

Vyjádření právního zástupce Antonína Blažka (redakčně kráceno)

V Praze dne 24. 10. 2018

Na zpravodajských portálech Lidovky.cz a iDNES.cz jsou zveřejněny články ze dne 24. 3. 2016, 1. 4. 2016 a 14. 5. 2018, které se vztahují k trestnímu stíhání mého Klienta pana Ing. Antonína Blažka, Ph.D.

K obsahu výše uvedených článků Vám sděluji, že informace v nich obsažené jsou zavádějící a nepřesné.

K článku iDNES.cz ze dne 24. 3. 2016 je připojen titulek „*V kauze zakázek SŽDC padl návrh na vazbu pro prvního z obviněných*“. Uvedený nadpis, resp. použitá formulace „**pro prvního**“ může v čtenáři vyvolat dojem, že návrhy na vzetí dalších obviněných do vazby budou následovat. Autor tak použitou formulací bez jakékoli zdůvodnění tohoto závěru, a to zejména např. odkazem na vyjádření orgánů činných v trestním řízení, presumuje postup státního zástupce, a tedy i de facto důvodnost vazebního stíhání pro další obviněné. V rámci samotného textu jsou jménem označeni pouze dva ze šesti obviněných, přičemž jméno mého Klienta je uvedeno na prvním místě. V článku je tak zvýrazňována (byť třeba nevědomě) role klienta v údajné trestné činnosti. Toto je však v rozporu se skutkovým stavem a právní kvalifikací jednání, které je mému Klientu kladeno za vinu a zdůrazňuje podíl mého Klienta na celé kauze a implikuje v rozporu se sděleným obviněním větší míru jeho zapojení a větší míru rozsahu jím údajně spáchané trestné činnosti.

Článek iDNES.cz ze dne 1. 4. 2016 je opatřen titulkem „*Za falšování tendrů hrozí stavbařům 10 let. Policie zatkla jen jednoho*“. V článku je dále pod mezititulkem „**Obviněným hrozí deset let vězení**“ uveden výčet obviněných, přičemž na prvním místě je jméno mého Klienta, a dále informace, že za poškození finančních zájmů EU se škodou velkého rozsahu hrozí obviněným až desetileté vězení. Mému Klientovi je ovšem dle usnesení o zahájení trestního stíhání kladen za vinu skutek, za který hrozí trest odnětí svobody dva až osm let. K tomu je nutné dále poznamenat, že policejním orgánem byla v řízení provedena změna právní kvalifikace skutku a nyní mu hrozí trest odnětí svobody v maximální výši tři let. Údaj o hrozícím trestu je tak nepřesný a schopný v čtenáři vyvolat dojem o větší závažnosti trestné činnosti. Stejný závěr lze vyvodit i ze skutečnosti, že v rámci samotného textu je můj Klient uváděn mezi obviněnými na prvním místě. Autorem je tak významně zvýrazňována (byť třeba nevědomě) role Klienta v údajné trestné činnosti.

V člancích Lidovky.cz a iDNES.cz ze dne 14. 5. 2018 je mj. uvedeno, že „*Skupinu viní mimo jiné z poškození finančních zájmů Evropské unie, z podplácení nebo ze zjednání výhody při zadání veřejné zakázky*“. Pojem „**skupina**“ je zde použit zcela nevhodně a zavádějícím způsobem, neboť v čtenáři implikuje promyšlené spolčení více lidí na trestné činnosti, tedy skutečnost, která je znakem řady kvalifikované skutkové podstaty celé řady trestných činů nebo jednou z obecných přitěžujících okolností dle trestního zákoníku. Použitý termín je v rozporu s právní kvalifikací skutku, který je mému Klientovi kladen za vinu a

je schopný v čtenáři vyvolat dojem o větší vážnosti trestné činnosti. V článcích je dále uvedeno, že v případě pravomocného rozsudku hrozí fyzickým osobám podle konkrétní právní kvalifikace trest odnětí svobody v rozmezí od tří do deseti let. Tato informace je nepřesná, neboť mému Klientovi dle návrhu na podání obžaloby hrozí trest odnětí svobody maximálně na tři roky. V článcích je dále uvedeno jména mého Klienta v rámci výčtu obviněných na prvním místě, čímž je tak zvýrazňován v rozporu se skutkovým stavem a právní kvalifikací skutku, který je mému Klientovi kladen za vinu, podíl mého Klienta na celé kauze.

Tento přístup sdělování informací médií považuji za neobjektivní předávání informací veřejnosti, které v rozporu s pravidly novinářské etiky a příslušnými zákonnými předpisy zasahuje do osobnostních práv mého Klienta.

S pozdravem

Mgr. Michal Mazel, advokát