



Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 2188/9, 150 00 Praha 5, tel.: +420 257 111 611, fax: +420 257 111 723

ID datové schránky: ijeabe3, e-mail: podatelna@msz.pha.justice.cz

1 KZV 188/2017 – 999

Praha 30. 8. 2019

USNESENÍ

Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze rozhodl dnešního dne v trestní věci obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], a spol., stíhaných pro zločiny dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, event. pro tyto zločiny spáchané formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a pro zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, takto:

Podle § 172 odst. 1 písm. b) trestního řádu zastavuji trestní stíhání vedené proti

1. obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED]
2. obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., roz. [REDACTED], nar. [REDACTED]
3. obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED]
4. obv. [REDACTED], roz. [REDACTED], nar. [REDACTED]
5. obv. [REDACTED], roz. [REDACTED], nar. [REDACTED]
6. obv. [REDACTED], nar. [REDACTED]

pro skutek spočívající v tom, že

„v přesně nezjištěné době druhé poloviny roku 2007 obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED] v úmyslu podvodně získat dotaci od Regionální rady regionu soudružnosti Střední Čechy v souladu s Regionálním operačním programem NUTS 2 Střední Čechy (dále též jen „ROP NUTS 2“) na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu, tedy finanční prostředky původně na realizaci svého soukromého projektu rodinné farmy Dvůr Semtín - Farma Čapí hnízdo, později transformovaného na projekt Multifunkčního kongresového a školicího areálu pro potřeby skupiny [REDACTED], v lokalitě obce Olbramovice, k. ú. Tomice u Votic, a tedy v rozporu s podmínkami a účelem, pro který byla dotace určena, přičemž tento projekt soukromé rodinné farmy, později změněný na projekt Multifunkčního kongresového a školicího areálu skupiny [REDACTED], od počátku měla realizovat společnost [REDACTED], a.s., tehdy se sídlem [REDACTED], která již od počátku roku 2006 podnikala kroky k realizaci tohoto původně soukromého projektu obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], spočívající v nákupu nemovitostí v lokalitě obce Olbramovice, k. ú. Tomice u Votic, v zadání vypracování projektové dokumentace u společnosti [REDACTED], s.r.o., [REDACTED], se sídlem [REDACTED] (dále též jen „[REDACTED]“), a dále vedla veškeré kroky k vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení za účelem realizace projektu Farmy Čapí hnízdo, s vědomím, že společnost [REDACTED], a.s., ani jiné společnosti z holdingové struktury společnosti [REDACTED], a.s. nesplňují definici malého a středního podniku, a tedy jsou jako příjemce uvedené dotace nezpůsobilé, za účelem zakrytí identity své osoby, jako skutečného vlastníka a fakticky ovládající osoby společnosti [REDACTED] s.r.o., IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED] (dále též jen „[REDACTED] s.r.o.“), dal jako ovládající osoba pokyn představenstvu spo-

lečnosti [redacted] a.s., ve složení Ing. [redacted], Ing. [redacted] a [redacted] k účelovému vyvedení společnosti [redacted] s.r.o., z holdingové struktury společnosti [redacted], a.s., kdy na základě tohoto pokynu a po dohodě s obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], Ing. [redacted], Ing. [redacted] a [redacted], jakožto představenstvo společnosti [redacted] a.s., jediného společníka společnosti [redacted] s.r.o., vědomě za účelem budoucího skrytí vlastnické struktury společnosti [redacted] s.r.o. nejprve v říjnu 2007 rozhodli o změně právní formy společnosti [redacted] s.r.o. na akciovou společnost, přestože k tomuto kroku nebyl žádný ekonomický ani podnikatelský důvod, kdy tak jediným reálným a skutečným důvodem tohoto kroku byla pouze snaha skrýt budoucí vlastnickou strukturu [redacted] s.r.o., načež za tímto účelem Ing. [redacted], jako jednatel společnosti [redacted] s.r.o., zadal u znaleckého ústavu, společnosti [redacted], s.r.o., IČO [redacted], se sídlem [redacted], v dané době se sídlem [redacted] (dále též jen „[redacted] s.r.o.“), vypracování znaleckého posudku na ocenění jmění obchodní společnosti [redacted] s.r.o. a následně dne 14. 11. 2007 Ing. [redacted], jako předseda představenstva společnosti [redacted] a.s. a [redacted], jako člen představenstva společnosti [redacted] a.s., udělili plnou moc JUDr. [redacted] k zastupování při sepisu a podpisu rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady ve formě notářského zápisu před JUDr. [redacted], notářem v Praze, v němž společnost [redacted] a.s., jakožto jediný společník společnosti [redacted] s.r.o., rozhodne o změně právní formy této společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost s obchodní firmou [redacted] a.s. (dále též jen „[redacted] a.s.“), k čemuž došlo dne 22. 11. 2007 v kanceláři JUDr. [redacted], notáře v Praze, na adrese [redacted], kdy JUDr. [redacted] v zastoupení společnosti [redacted] a.s. učinila rozhodnutí jediného společníka s tím, že jediný společník, tedy společnost [redacted] a.s., se stane jediným akcionářem se 100% podílem na základním kapitálu, získá 20 kmenových akcií na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč vydaných v listinné podobě jako hromadná listina, a dále schválila statuty společnosti [redacted] a.s., zvolila jediným členem představenstva společnosti [redacted] a.s. Ing. [redacted] a dozorčí radu ve složení Mgr. [redacted], JUDr. [redacted] a [redacted], a následně obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], dal, jako ovládající osoba, pokyn představenstvu společnosti [redacted] a.s., ve složení Ing. [redacted], Ing. [redacted] a [redacted], k fiktivnímu a ryze účelovému prodeji 20 ks kmenových akcií na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč společnosti [redacted] a.s. předem určeným nabyvatelům, kdy na základě tohoto pokynu a po dohodě s obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], představenstvo společnosti [redacted] a.s., ve složení Ing. [redacted], Ing. [redacted] a obv. [redacted] tento záměr obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], na svém zasedání dne 17. 11. 2007 projednalo a schválilo prodej 20 ks kmenových akcií na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč emitenta společnosti [redacted] a.s. bez veřejné nabídky a snahy o dosažení co nejvyšší prodejní ceny s vědomím, že se jedná o účelový a fiktivní převod akcií za účelem zakrytí skutečné identity fakticky ovládající osoby, přičemž již předem věděli, že novými, avšak pouze formálními, nabyvateli předmětných akcií budou obv. [redacted] (roz. [redacted]), nar. [redacted], odděleně stíhaný obv. [redacted], nar. [redacted] a obv. [redacted] (roz. [redacted]), nar. [redacted], tedy rodinní příslušníci a dlouholetá partnerka obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], a tím Ing. [redacted], Ing. [redacted] a [redacted] vědomě napomohli k naplnění záměru obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], směřujícího k účelovému a pouze formálnímu vyvedení společnosti [redacted] a.s. mimo holdingovou strukturu společnosti [redacted], a.s. za účelem skrytí identity obv. Ing. [redacted],

nar. [REDACTED], jako fakticky ovládající osoby a skutečného vlastníka 20 ks kmenových akcií na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč společnosti [REDACTED] a.s. tak, aby nebylo možné zjistit totožnost osoby, vykonávající skutečný vliv na společnost [REDACTED] a.s., a aby se tento subjekt mohl následně neoprávněně ucházet o dotaci poskytovanou v rámci ROP NUTS 2 na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu, jako malý a střední podnik,

a následně dne 31. 12. 2007, po dohodě s obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], a po udělení písemného souhlasu ze strany společnosti [REDACTED] a.s., uzavřeli Ing. [REDACTED] a Ing. [REDACTED] jménem společnosti [REDACTED] a.s., jako strany prodávající, fiktivní Smlouvu o úplatném převodu cenných papírů, s novými formálními nabyvateli předmětných akcií, kterými byli obv. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], odděleně stíhaný obv. [REDACTED], nar. [REDACTED] a obv. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], jako stranou kupující, kdy předmětem této smlouvy byl převod 20 ks listinných akcií na majitele, společnosti [REDACTED] a.s., pod čísla akcií 001 - 020, o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč, za celkovou cenu 2 386 000 Kč, tj. cenu 119 300 Kč za jednu akcii, přičemž obv. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], jako kupující číslo 1, koupila 5 ks listinných akcií na majitele, společnosti [REDACTED] a.s., pod čísla akcií 001 - 005, o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč, za celkovou cenu 596 500 Kč, odděleně stíhaný obv. [REDACTED], nar. [REDACTED], jako kupující číslo 2, koupil 5 ks listinných akcií na majitele, společnosti [REDACTED] a.s., pod čísla akcií 006 - 010, o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč, za celkovou cenu 596 500 Kč a obv. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], jako kupující číslo 3, koupila 10 ks listinných akcií na majitele, společnosti [REDACTED] a.s., pod čísla akcií 011 - 020, o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč, za celkovou cenu 1 193 000 Kč, přestože všichni tři kupující věděli, že se jedná o formální a fiktivní převod akcií, a že žádné akcie ve skutečnosti nekoupili a ani je nepřevzali,

a vyslovením souhlasu a podpisem fiktivní Smlouvy o úplatném převodu cenných papírů obv. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], odděleně stíhaný obv. [REDACTED], nar. [REDACTED] a obv. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED] vědomě napomohli realizovat záměr obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], účelově a formálně vytvořit zdání skutečnosti, že se v případě společnosti [REDACTED] a.s., jedná o samostatný malý nebo střední podnik, který není propojen s žádnou holdingovou strukturou, čímž takto napomohli skrytě obejít podmínky kladené na žadatele o přiznání dotace a zajistili tak vytvoření zdánlivé možnosti neoprávněně se ucházet o dotaci Regionální rady regionu soudružnosti Střední Čechy v souladu s ROP NUTS 2 na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu, a vědomě napomohli zakrýt identitu obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], jako osoby, fakticky vykonávající vliv na společnost [REDACTED] a.s.

a následně, na základě pokynu obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], dne 17. 1. 2008 proběhla v kanceláři JUDr. [REDACTED], notáře v Praze, mimořádná valná hromada společnosti [REDACTED] a.s., přičemž akcionáře na této valné hromadě zastupovali Mgr. [REDACTED] a Mgr. [REDACTED], na které byly změněny stanovy společnosti a došlo ke změně názvu obchodní firmy společnosti a sídla společnosti, tedy nově na [REDACTED] a.s., se sídlem [REDACTED], kdy souhlas s umístěním sídla udělil rovněž dne 17. 1. 2008 obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], jako předseda představenstva společnosti [REDACTED] a.s., vlastníka předmětné nemovitosti, a dále došlo ke změně předmětu podnikání společnosti [REDACTED] a.s., kdy byl zejména rozšířen o činnosti, na které cílila podpora ROP NUTS 2, tedy na podnikatelské infrastruktury a služby cestovního ruchu, k volbě nových členů představenstva, kdy do tohoto orgánu společnosti [REDACTED] a.s. byli zvoleni obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], obv. Ing. [REDACTED]

(roz. [redacted]), nar. [redacted] a [redacted], a rovněž k volbě nových členů dozorčí rady, kdy do tohoto orgánu společnosti [redacted], a.s., byli zvoleni obv. [redacted] (roz. [redacted]), nar. [redacted], obv. [redacted], nar. [redacted] a [redacted], kdy v případě volby těchto osob do orgánů společnosti [redacted], a.s., se jednalo o osoby z řad rodinných příslušníků obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], jejich příbuzné nebo o osoby, působících na různých postech ve společnostech skupiny [redacted], a tedy osoby, na které měl obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], nepochybně vliv, a které od počátku věděly, kdo je faktickým vlastníkem akcií společnosti [redacted], a.s. a osobou, která vykonávala rozhodující vliv na chod společnosti, a následně dne 16. 2. 2008 zcela účelově, na základě fiktivní Smlouvy o úplatném převodu cenných papírů, obv. [redacted], nar. [redacted], jako strana kupující, koupil 1 ks listinné akcie na majitele, společnosti [redacted], a.s., s číslem akcie A 005, kdy stranou prodávající byla obv. [redacted] (roz. [redacted]), nar. [redacted], a rovněž dne 16. 2. 2008 zcela účelově, na základě fiktivní Smlouvy o úplatném převodu cenných papírů, obv. [redacted], nar. [redacted], jako strana kupující, koupil 1 ks listinné akcie na majitele, společnosti [redacted], a.s., s číslem akcie A 006, kdy stranou prodávající byl odděleně stíhaný obv. [redacted], nar. [redacted], a dále opět dne 16. 2. 2008 zcela účelově, na základě fiktivní Smlouvy o úplatném převodu cenných papírů, obv. [redacted], nar. [redacted], jako strana kupující, koupil 10 ks listinných akcií na majitele, společnosti [redacted], a.s., s čísly akcií A 011 - 020, kdy stranou prodávající byla obv. [redacted] (roz. [redacted]), nar. [redacted], kdy tento účelový převod obv. [redacted], nar. [redacted], provedl zcela vědomě z důvodu zneprůhlednění vlastnické struktury společnosti [redacted], a.s., kdy jediným účelem těchto fiktivních převodů akcií bylo další zastření identity skutečného vlastníka společnosti [redacted], a.s. a osoby, mající faktický vliv na chod této společnosti, tedy osoby obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], a dále formální a účelové obejítí požadavků, kladených na malý a střední podnik, tedy aby osoby, které by mohly být považovány za blízké osobě obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], nevlastnily podíl rovnající se nebo převyšující 25% na základním kapitálu společnosti [redacted], a.s. tak, aby tato společnost nebyla považována za partnerský podnik, čímž obv. [redacted], nar. [redacted], obv. [redacted] (roz. [redacted]), nar. [redacted], odděleně stíhaný obv. [redacted], nar. [redacted] a obv. [redacted] (roz. [redacted]), nar. [redacted], kteří věděli, že ve skutečnosti žádný takový převod akcií neproběhl, úmyslně a zcela vědomě napomohli k tomu, aby se společnost [redacted], a.s. navenek tvářila jako malý nebo střední podnik, který není nijak propojen s žádnou jinou hospodářskou entitou, a společnost [redacted], a.s. se tak mohla neoprávněně ucházet o dotaci poskytovanou v rámci ROP NUTS 2 na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu, jako malý a střední podnik, přičemž dle pokynů a instrukcí obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], tedy osoby fakticky ovládající společnost [redacted], a.s., které udělil představenstvu této společnosti ve složení obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], předseda představenstva, obv. Ing. [redacted] (roz. [redacted]), nar. [redacted], místopředseda představenstva, a [redacted], člen představenstva, kdy tito členové představenstva věděli, že osobou skutečně ovládající a fakticky vykonávající svůj vliv na společnost [redacted], a.s. je obv. Ing. [redacted], nar. [redacted], byl zpracován projekt Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo, který byl spolu se žádostí o poskytnutí dotace od Regionální rady regionu soudružnosti Střední Čechy v souladu s ROP NUTS 2 na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu, a čestným prohlášením, podepsaným dne 28. 2. 2008 obv. Ing. [redacted] (roz. [redacted]), nar. [redacted], zaevidován v informačním systému IS BENEFIT 7 dne 28. 2. 2008 ve 22.28 hod., a následně byl dne 29. 2. 2008 v 08.28 hod. v tištěné verzi předán

na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, IČO [REDACTED], se sídlem Karlovo náměstí, 120 00 Praha 2, kdy žádost o poskytnutí dotace a Potvrzení o registraci projektu svým podpisem stvrdila obv. Ing. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], na základě plné moci, kterou v přesně nezjištěné době udělil obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], předseda představenstva, a [REDACTED], člen představenstva, společnosti [REDACTED], a.s., kdy tímto obv. Ing. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], zplnomocnili k podpisu dokumentu žádosti a předání žádosti na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, k vyřízení žádosti o poskytnutí dotace z programu ROP Střední Čechy, výzva č. 4 a k jednání jménem společnosti pro celé řízení o přidělení dotace bez omezení, a tak zcela vědomě a úmyslně napomohli obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], realizovat jeho záměr a získat neoprávněně dotaci z ROP NUTS 2 na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu, přičemž obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], obv. Ing. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], vědomě uvedli do žádosti o dotaci a projektu Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo, který byl její nedílnou součástí, nepravdivé a hrubě zkreslené informace, a některé podstatné skutečnosti zamlčeli, zejména pak uvedli hrubě zkreslené ekonomické údaje a parametry, uvedené ve finančních výkazech projektu, v rozvaze a ve výkazu zisku a ztrát, uvedli nepravdivé informace o úvěru, ze kterého bude financována výstavba Multifunkčního kongresového areálu Čapí hnízdo, jeho délce, výši a době jeho splatnosti, zamlčeli podstatné údaje tím, že začernili údaje o výši smluvní ceny, sjednané za nájem nemovitostí, dle Smlouvy o pronájmu nemovitostí č. 01/2008 a dle Smlouvy o pronájmu nemovitostí č. 02/2008, obě uzavřené dne 27. 2. 2008 mezi společností [REDACTED], a.s., jako pronajímatelem na straně jedné, a společností [REDACTED], a.s., jako nájemcem na straně druhé, čím zamlčeli ekonomické údaje, se kterými bylo uvažováno ve finančních výkazech projektu, uvedli nepravdivé informace o financování projektu Multifunkční kongresový areál Čapí hnízdo, když v žádosti o dotaci uvedli, že tento projekt počítá s financováním rozhodující části projektu z bankovních úvěrů, přičemž reálně byl projekt z velké části financován ze soukromých nebankovních zdrojů, v žádosti o dotaci uvedli, že žadatel je malým podnikem a dále v Prohlášení - informace o způsobilosti jakožto malý nebo střední podnik uvedli nepravdivé informace o tom, že se v případě společnosti [REDACTED], a.s. jedná o nezávislý podnik, přičemž toto prohlášení podepsali dne 22. 2. 2008 obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], jako předseda představenstva, a obv. Ing. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], jako místopředseda představenstva společnosti [REDACTED], a.s., přičemž věděli, že skutečným vlastníkem a osobou, fakticky ovládající, uplatňující rozhodující vliv na chod společnosti [REDACTED], a.s. je osoba obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], a že společnost [REDACTED], a.s. tedy není způsobilá se o předmětnou dotaci ucházet a dále věděli, že společnost [REDACTED], a.s. tvořila jednu hospodářskou entitou se společností [REDACTED], a.s., a úmyslně tuto podstatnou informaci v žádosti o dotaci zamlčeli, to v úmyslu podvodně získat dotaci od Regionální rady regionu soudružnosti Střední Čechy v souladu s ROP NUTS 2 na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu, a napomoci tak realizovat projekt obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], tedy původně soukromý projekt rodinné farmy Dvůr Semtín – Farma Čapí hnízdo, později změněný na projekt Multifunkčního kongresového a školicího areálu skupiny [REDACTED], kdy na základě těchto uvedených nepravdivých údajů, hrubě zkreslených ekonomických parametrů projektu a zamlčení podstatných skutečností byl po posouzení pracovníky Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, [REDACTED], se sídlem Karlovo náměstí

313, 120 00 Praha 2, projekt Multifunkční kongresový areál Čapí Hnízdo doporučen ke schválení Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, který na svém 24. zasedání dne 20. 8. 2008 přijal usnesení č. 02-24/2008/VRRSČ, ve kterém pod bodem I. schválil k financování, kromě jiných, i projekt Multifunkční kongresový areál Čapí Hnízdo, na základě čehož byla mezi Regionální radou regionu soudržnosti Střední Čechy, IČO [REDACTED], se sídlem Zborovská 11, 15021 Praha 5, jako poskytovatelem, a společností [REDACTED], a.s., jako příjemcem, podepsána Smlouva o poskytnutí dotace č. S/0050/RRSC/2008, obsahující taxativně stanovené podmínky a čestné prohlášení příjemce dotace, jejíž přílohou bylo i Prohlášení - informace o způsobilosti jakožto malý nebo střední podnik, kdy tuto smlouvu podepsali dne 15. 10. 2008 obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], jako předseda představenstva, a obv. Ing. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], jako místopředseda představenstva, společnosti [REDACTED], a.s., a následně dne 22. 10. 2008 tuto smlouvu podepsal Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], předseda Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, IČO [REDACTED], se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, na základě které byla společností [REDACTED], a.s., ze strany Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy poskytnuta dotace v maximální výši 50 000 000 Kč, kdy podíl finančních prostředků z Evropského fondu regionálního rozvoje činil 42 500 000 Kč, podíl finančních prostředků ze státního rozpočtu ČR činil 3 750 000 Kč a podíl finančních prostředků z rozpočtu Středočeského kraje činil 3 750 000 Kč, přičemž ve Smlouvě o poskytnutí dotace č. S/0050/RRSC/2008 obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], jako předseda představenstva, a obv. Ing. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], jako místopředseda představenstva, jménem společnosti [REDACTED], a.s. jako příjemcem dotace, česně prohlásili, že všechny údaje, které uvedli v souvislosti s uzavřením této smlouvy, o projektu, své osobě, včetně [REDACTED] a majetkoprávní situace, jsou pravdivé a úplné, kdy součástí této smlouvy bylo i Prohlášení - informace o způsobilosti jakožto malý nebo střední podnik, přičemž věděli, že uvedené údaje jsou nepravdivé a fakticky neodpovídají skutečnému stavu, a kdy se v této smlouvě zavázali bez zbytečného odkladu poskytovatele dotace písemně informovat, pokud by došlo ke změně jakékoliv skutečnosti, a následně zmíněné finanční prostředky byly postupně načerpány na bankovní účet společnosti [REDACTED], a.s., č. účtu [REDACTED], vedený u [REDACTED] - pobočka Praha, IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], v předmětné době se sídlem [REDACTED], [REDACTED] (dále též jen „banka [REDACTED]“), kdy na základě žádosti o platbu č. 1, kterou dne 6. 11. 2009 jménem společnosti [REDACTED], a.s., podepsala a následně na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, IČO [REDACTED], se sídlem Karlovo náměstí 313/8, 120 00 Praha 2, podala obv. Ing. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], byly dle příkazu k převodu ze dne 26. 11. 2009 z bankovního účtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, č. účtu [REDACTED], vedeného u České spořitelny, a.s., převedeny finanční prostředky ve výši 26 606 818,73 Kč, které byly na účet č. [REDACTED], společnosti [REDACTED], a.s., vedený u banky [REDACTED], připsány dne 27. 11. 2009, dále na základě žádosti o platbu č. 2, kterou dne 14. 12. 2009 jménem společnosti [REDACTED], a.s., podepsala a následně na Úřad Regionální rady regionu [REDACTED] Střední Čechy podala obv. Ing. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], byly dle příkazu k převodu ze dne 17. 12. 2009 z bankovního účtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, č. účtu [REDACTED], vedeného u České spořitelny, a.s., převedeny finanční prostředky ve výši 13 393 181,27 Kč, které byly na účet č. [REDACTED], společnosti [REDACTED], a.s., vedený u banky [REDACTED], připsány dne 18. 12. 2009, a dále na základě žádosti o platbu č. 3, kterou dne 27. 7. 2010 jménem společnosti [REDACTED], a.s., podepsala a následně na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy podala obv. Ing. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED],

byly dle příkazu k převodu ze dne 20. 8. 2010 z bankovního účtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, IČO [REDACTED], č. účtu [REDACTED], vedeného u České spořitelny, a.s., převedeny finanční prostředky ve výši 9 997 443,36 Kč, které byly na účet č. [REDACTED], společnosti [REDACTED], a.s., vedený u banky [REDACTED], připsány dne 23. 8. 2010, čímž obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], a obv. Ing. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], shora pospaným, zcela vědomým a úmyslným jednáním realizovali a dokončili záměr obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], získat neoprávněně finanční prostředky formou dotace z ROP NUTS 2 na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu, když v žádosti o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a rovněž podstatné údaje zamlčeli, a to z popudu obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], který zcela vědomě a s dokonalou znalostí všech skutečností, jednání a jednotlivé kroky ostatních obviněných, směřující k neoprávněnému získání dotace, organizoval, řídil a koordinoval, přičemž Ing. [REDACTED], Ing. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], odděleně stíhaný obv. [REDACTED], nar. [REDACTED], obv. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED], obv. [REDACTED] (roz. [REDACTED]), nar. [REDACTED] a obv. [REDACTED], nar. [REDACTED], svým vědomým a úmyslným protiprávním jednáním, spočívajícím v účelovém skrytí identity fakticky ovládající osoby a skutečného vlastníka 20 ks kmenových akcií na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie 100 000 Kč společnosti [REDACTED] a.s., později přejmenované na společnost [REDACTED], a.s., napomohli realizovat záměr obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy odstraněním překážek vytvořili zdání, že se v případě společnosti [REDACTED] a.s., později přejmenované na společnost [REDACTED], a.s., jedná o malý nebo střední podnik, způsobilý ucházet se o předmětnou dotaci, a tak umožnili a usnadnili jinému spáchání trestného činu, a tímto svým jednáním obvinění ve shora uvedeném rozsahu způsobili poškozené organizaci Regionální radě regionu soudržnosti Střední Čechy škodu ve výši 49 997 443,36 Kč,“ v němž bylo spatřováno spáchání zločinů dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku spáchaných ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], a obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., nar. [REDACTED], zločinů dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku spáchaných formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku obv. Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], a zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku obv. [REDACTED], roz. [REDACTED], nar. [REDACTED], obv. [REDACTED], roz. [REDACTED], nar. [REDACTED], a obv. [REDACTED], nar. [REDACTED], neboť skutek není trestným [REDACTED] a není důvod k postoupení věci.

Odůvodnění

Služba kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy sepsala dne 5. 1. 2016 záznam o zahájení úkonů trestního řízení čj. KRPA-505939-7/TC-2015-000093-NL ve věci podezření ze spáchání zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, které mohly být spáchány v souvislosti s podáním žádosti společnosti [REDACTED], a.s., IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED] (dále též jen „[REDACTED]“), o poskytnutí dotace na stavbu objektu Multifunkčního kongresového areálu Čapí hnízdo (dále též jen „areál“ nebo „MKA ČH“) na adrese sídla této společnosti, s uzavře-

ním smlouvy o poskytnutí dotace a s čerpáním této dotace. Po provedeném prověřování vydal uvedený policejní orgán dne 29. 9. 2017 usnesení čj. KRPA-505939-583/TČ-2015-000093-NL, kterým zahájil trestní stíhání Ing. [REDACTED], Ph.D., a Ing. [REDACTED] pro zločiny dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, Ing. [REDACTED], nar. [REDACTED], pro zločiny dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku spáchané formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], Ing. [REDACTED], [REDACTED], Ing. [REDACTED] a [REDACTED] pro zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku spáchaný formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Toto usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání Ing. [REDACTED], [REDACTED], Ing. [REDACTED] a [REDACTED] bylo podle § 149 odst. 1 tr. řádu zrušeno usnesením státního zástupce MSZ v Praze ze dne 30. 4. 2018 čj. 1 KZV 188/2017 – 420. Stížnosti obviněných Ing. [REDACTED], Ph.D., Ing. [REDACTED] Ing. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a obv. [REDACTED] proti tomuto usnesení policejního orgánu byly podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítnuty usnesením státního zástupce MSZ v Praze ze dne 30. 4. 2018 čj. 1 KZV 188/2017 – 428. Usnesením ze dne 14. 3. 2019 čj. KRPA-505939-1486/TČ-2015-000093-NL vyloučil policejní orgán podle § 23 odst. 1 tr. řádu trestní řízení proti obv. [REDACTED], nar. [REDACTED], ze společného řízení. Vyloučená trestní věc je vedena policejním orgánem pod čj. KRPA-105480/TČ-2019-000093.

Po skončení vyšetřování předložil policejní orgán státnímu zástupci návrh na podání obžaloby všech obviněných pro trestné činy s uvedenou právní kvalifikací. Na základě předloženého spisového materiálu konstatuji následující:

Od září 2006 probíhaly práce na hlavním programovém dokumentu určujícím priority regionu Střední Čechy pro čerpání strukturálních fondů v programovém období 2007 – 2013, na Regionálním operačním programu NUTS 2 Střední Čechy na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu na období 2007 – 2013 (ROP NUTS 2), o nichž byly informace veřejně přístupné. Z webových stránek www.ropstrednicechy.cz je patrné, že informace o samotných dotacích byly známy již od počátku roku 2007, a to minimálně pokud jde o stanovení prioritních os. Rovněž v té době pořádané semináře a poskytované informace o schvalování jednotlivých dokumentů týkajících se výzev dokládají minimálně jasný záměr Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, IČO [REDACTED], sídlem Zborovská 11, Praha 5 (dále též jen „Regionální rada“) ještě před vyhlášením samotných výzev k předkládání žádostí o poskytnutí dotací.

Dne 20. 12. 2007 vyhlásila Regionální rada v programu ROP NUTS 2 Výzvu č. 4 v prioritní ose 2 – Cestovní ruch – 2.1 Podnikatelská infrastruktura a služby cestovního ruchu (dále též jen „Výzva č. 4“). Cílem podpory bylo zvýšení ubytovací kapacity a zlepšení kvality ubytovacích služeb v turistických destinacích, rozšíření nabídky doplňkové infrastruktury a služeb ve vazbě na ubytovací zařízení, další infrastrukturu či atraktivitu cestovního ruchu a rozšíření nabídky aktivit v oblasti kulturně-poznávacího cestovního ruchu. Podporovanými aktivitami mělo být vybudování nového ubytovacího zařízení nebo rozšíření či modernizace stávajícího ubytovacího zařízení za účelem zvýšení ubytovacího standardu včetně případných stravovacích služeb. Podporovány měly být rovněž transformace stávajících nevyužívaných či k jiné funkci sloužících objektů na ubytovací zařízení, rozšíření nabídky doplňkových služeb ve vazbě na ubytovací zařízení, další infrastruktura nebo atraktivita cestovního ruchu, či vybudování, rekonstrukce a obnova objektů pro potřeby poznávacího cestovního ruchu.

Příjemci podpory (žadatelé o podporu) měli být podnikateli podle § 2 odst. 2 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, kteří splňovali definici malého a středního podniku (dále též jen „MSP“), podnikali v oblasti cestovního ruchu a vykonávali podnikatelskou činnost minimálně dva roky, případně měli podnikatelskou historii kratší než dva roky, avšak v tom případě pouze u projektů realizovaných v obcích nad 2 000 obyvatel. Do historie podnikání se přitom započítávalo pouze období, ve kterém daný subjekt skutečně vykonával podnikatelskou činnost s tím, že se nezapočítávalo období, ve kterém nebyla podnikatelská činnost vykonávána z důvodu jejího přerušení či ukončení.

Zda byl žadatel/příjemce MSP, byl povinen doložit. Definice uvedených podniků, na kterou odkazovaly Pokyny pro žadatele a příjemce ROP NUTS 2 SČ - Výzva č. 4, Číslo verze: 1.0 Platnost od 20. 12. 2007 (dále též jen „Pokyny“), vycházela z Doporučení Komise č. 2003/361/ES ze dne 6. 5. 2003, o definici mikropodniků, malých a středních podniků (Úřední věstník EU č. L 124, ze dne 20. 5. 2003, s. 36; dále též jen „Doporučení“), jehož výňatek byl uveden v Příloze I nařízení Komise (ES) č. 364/2004 ze dne 25. 2. 2004. Podle čl. 2 odst. 1 Doporučení je kategorie mikropodniků, malých a středních podniků složena z podniků, které zaměstnávají méně než 250 osob a jejichž roční obrat nepřesahuje 50 milionů eur, nebo jejichž bilanční suma roční rozvahy nepřesahuje 43 milionů eur.

Podle čl. 3 jsou podniky rozdělovány podle druhů na nezávislé, partnerské a propojené, přičemž nezávislým podnikem, za jaký obv. Ing. [REDAKCE] a obv. Ing. J. [REDAKCE], Ph.D., označili společnost [REDAKCE], jsou všechny podniky, které nejsou zařazeny mezi partnerské podniky ve smyslu odstavce 2 ani mezi propojené podniky ve smyslu odstavce 3.

Podle čl. 3 odst. 2 jsou „partnerskými podniky“ všechny podniky, které nejsou zařazeny mezi propojené podniky ve smyslu odstavce 3 a mezi kterými existuje následující vztah: podnik (mateřský podnik) vlastní sám nebo společně s jedním či více propojenými podniky ve smyslu odstavce třetího 25 % nebo více procent základního kapitálu nebo hlasovacích práv jiného podniku (dceřiný podnik).

„Propojenými podniky“ se podle odst. 3 rozumějí podniky, mezi nimiž existuje některý z následujících vztahů:

- a) podnik vlastní většinu hlasovacích práv, která náležejí akcionářům nebo společníkům, v jiném podniku,
- b) podnik má právo jmenovat nebo odvolat většinu členů správního, řídicího nebo dozorčího orgánu jiného podniku,
- c) podnik má právo uplatňovat rozhodující vliv v jiném podniku podle smlouvy uzavřené s daným podnikem nebo dle ustanovení v zakladatelské (společenské) smlouvě (listině) nebo ve stanovách tohoto podniku,
- d) podnik, který je akcionářem nebo společníkem jiného podniku, ovládá sám, v souladu s dohodou uzavřenou s jinými akcionáři nebo společníky daného podniku, většinu hlasovacích práv, náležejících akcionářům nebo společníkům, v daném podniku.

Za propojené podniky jsou podle třetího pododstavce taktéž považovány podniky, které mají jeden či více vztahů uvedených pod písmeny a) – d) prostřednictvím fyzické osoby nebo skupiny osob (používáno ve znění: s fyzickou osobou nebo se skupinou fyzických osob), které jednají společně, pokud svou činnost nebo část své činnosti vykonávají na stejném relevantním trhu nebo na sousedních trzích. Podle čtvrtého pododstavce se za „sousední trh“ považuje trh pro výrobky nebo služby, který navazuje na relevantní trh.

Podle čl. 6 odst. 1 jsou údaje včetně počtu zaměstnanců v případě nezávislého podniku sestaveny výlučně na základě účtů daného podniku. Současně byl podnik povinen k těmto údajům připočítat v příslušném poměru i údaje partnerských a propojených podniků.

Podle čl. 6 odst. 2 jsou takové údaje podniku, který má partnerské podniky nebo propojené podniky, sestaveny na základě účtů a dalších údajů podniku nebo na základě konsolidované účetní závěrky podniku, je-li sestavována, nebo konsolidované účetní závěrky, do které je podnik zahrnut v rámci konsolidace. S těmito údaji jsou agregovány údaje o všech partnerských podnicích, které na daný podnik přímo navazují. Agregace odpovídá procentuálnímu podílu na základním kapitálu či na hlasovacích právech (podle toho, která z hodnot je vyšší). K takto vypočteným údajům je připojeno 100 % hodnot všech podniků, které jsou s daným podnikem přímo či nepřímo propojeny, pokud tyto hodnoty nejsou již zahrnuty do konsolidované účetní závěrky.

Podle čl. 6 odst. 3 je s údaji o partnerských podnicích daného podniku agregováno 100 % údajů o podnicích, které jsou s těmito partnerskými podniky propojeny, ledaže jejich účetní údaje již byly zahrnuty do konsolidované účetní závěrky. S údaji o podnicích propojených s daným podnikem jsou poměrným způsobem agregovány údaje o všech případných partnerských podnicích propojených podniků, které na ně bezprostředně navazují, ledaže jejich účetní údaje již byly zahrnuty do konsolidované účetní závěrky v podílu odpovídajícím procentuálním podílu.

Žadatel o poskytnutí dotace nesl odpovědnost za nesprávné, neúplné či zkreslené údaje, které povedou k nesprávné klasifikaci projektu z hlediska veřejné podpory. Dokladem o splnění definice MSP bylo vyplněné Prohlášení - informace o způsobilosti jakožto malý nebo střední podnik.

Podnikem byl každý subjekt vykonávající hospodářskou činnost, bez ohledu na jeho právní formu či druh právního předpisu, podle něhož je tento subjekt založen, nebo jímž je regulována činnost tohoto podniku. Šlo zejména o osoby samostatně výdělečně činné a rodinné podniky vykonávající řemeslné či jiné činnosti a obchodní společnosti nebo sdružení, která běžně vykonávají hospodářskou činnost. Ekonomická činnost podniku, v níž se měla uplatnit pravidla veřejné podpory, měla spočívat v nabízení zboží a služeb na určitém trhu. Podstatným faktem bylo, že dotčený podnik měl vytvářet svou ekonomickou činností konkurenci pro ostatní podniky daného odvětví a dostávat se tím s nimi do hospodářské soutěže na trhu daného odvětví. Bylo nutné hodnotit, zda příjemce vykonává ekonomickou činnost, jak tato činnost souvisí s projektem a zda výsledek projektu bude využíván za účelem provozování ekonomické činnosti příjemcem, ať se jedná o rozšíření stávající ekonomické činnosti nebo novou ekonomickou činnost.

Podle Pokynů se projektem obecně rozuměla soustava činností směřujících k předem stanovenému a jasně definovanému cíli se stanoveným začátkem a koncem, která představovala časově ohraničenou cílenou činnost prováděnou příjemcem podpory za účelem dosažení požadovaného výsledku v rámci programu. Na projekt zahrnující zároveň jak aktivity zakládající veřejnou podporu, tak aktivity tuto podporu nezakládající, bylo pohlíženo jako na projekt veřejnou podporu zakládající. Veřejná podpora musela mít tzv. motivační efekt, to znamená, že bez poskytnutí podpory by příjemce podpory nebyl schopen daný projekt realizovat. Mělo by tedy být prokázáno, že daného cíle není možné dosáhnout bez vynaložení veřejných prostředků.

V Pokynech bylo rovněž definováno datum zahájení projektu jako datum zahájení jakýchkoliv prací souvisejících s projektem. Těmito pracemi nesměly být stavební práce nebo právně-závazný příslib objednávky zařízení. Datem zahájení (fyzické) realizace projektu byl den prokazatelného zahájení realizace fyzických prací nebo první právně-závazný příslib objednávky zařízení (v případě dodávek) nebo den zahájení poskytování služeb. Za zahájení stavby se považoval den zahájení prací na vlastním provádění stavby, přičemž započetí těchto prací lze prokazatelně ověřit (např. protokolem o předání a převzetí staveniště či prvním záznamem ve stavebním deníku).

Za partnery projektu byly považovány subjekty, které byly zapojeny do přípravné, realizační či provozní fáze projektu. Způsob zapojení mohl být finanční, materiální, mohl zahrnovat poskytnutí odborných služeb nebo kombinaci více způsobů. Za partnera nebylo možné považovat dodavatelskou firmu, která vstupuje do projektu na základě běžného smluvního vztahu a kalkuluje se ziskem. Za doklad o partnerství byla považována smlouva vymezující úlohu v projektu, práva a povinnosti. Musela jasně a dostatečně vymezovat roli partnera v projektu včetně smluvně zakotvené délky trvání zapojení partnera do projektu.

Podpora měla být poskytována formou nevratné přímé dotace z rozpočtu Regionální rady, přičemž podíl z evropských fondů na spolufinancování veřejných způsobilých výdajů byl maximálně 85 %. Alokované finanční prostředky z let 2007 a 2008 byly určeny celkem ve výši 202 490 796 Kč. Minimální přípustná výše celkových způsobilých výdajů na jeden projekt byla stanovena ve výši 2 mil. Kč, maximální celková výše dotace z ROP NUTS 2 nesměla přesáhnout 50 mil. Kč. Výběr projektů byl založen na principu soutěže mezi předloženými projekty, přičemž měly být vybrány ty projekty, které dosáhly nejlepšího hodnocení. Počet podpořených projektů měl být limitován výší alokace na danou výzvu. Příjem žádostí o poskytnutí dotace byl vymezen obdobím od 20. 12. 2007 do 12:00 hod. dne 29. 2. 2008.

Postup při administraci, výběru a realizaci projektů kromě jiného vyplýval z dokumentu nazvaného „Operační manuál k Regionálnímu operačnímu programu Regionu soudržnosti Střední Čechy“. Podle bodu I.5 tohoto dokumentu (Výběr externích posuzovatelů) mohli být v průběhu administrace, hodnocení a realizace projektu přibráni jako externí posuzovatelé experti na určitou oblast hodnocení/kontroly. Jejich posudek měl formu doporučení. Obdobně bylo v bodě I.7 uvedeno, že stanovisko externího posuzovatele má formu písemného posudku a má pro hodnotitele a kontrolory doporučující charakter. V kapitole III v bodě III.1 bylo stanoveno, že projekty, které prošly kontrolou přijatelnosti a kontrolou formálních náležitostí, budou hodnoceny podle hodnotících kritérií uvedených v příloze 15.3 (Výběrová kritéria). V dokumentu je rovněž stanoven postup jednotlivých hodnotitelů projektů a způsob získání výsledného hodnocení projektů.

Na základě vyhlášené Výzvy č. 4 podala společnost [redacted] dne 28. 2. 2008 v elektronické podobě a dne 29. 2. 2008 v listinné podobě žádost o poskytnutí dotace na projekt MKA ČH, kterou obv. Ing. [redacted], Ph.D., zaevidovala v informačním systému IS BENEFIT 7 dne 28. 2. 2008 ve 22.28 hod. a následně byla tato žádost dne 29. 2. 2008 v 8.28 hod. v tištěné verzi podepsaná na základě plné moci ostatních členů představenstva [redacted] obv. Ing. [redacted], Ph.D., předána na Úřad a v níž byla obv. Ing. [redacted], Ph.D., uvedena jako hlavní kontaktní osoba s uvedenou e-mailovou adresou [redacted]. Návrh této žádosti schválilo představenstvo společnosti [redacted] dne 27. 2. 2008. Současně byl předložen a schválen návrh na financování akce ve formě investičního úvěru, úvěru na vybavení budov a zařízení a kontokorentní úvěr. Rovněž byla projednána a schválena žádost o vydání stavebního povolení ke stavbě „Farmy“.

Celkové výdaje projektu, který měl být zahájen dne 1. 9. 2008 a ukončen dne 30. 4. 2010, byly předpokládány ve výši 525 457 600 Kč, přičemž požadovaná výše podpory z ROP NUTS 2 měla činit 49 997 443,29 Kč. Podle předloženého popisu měl projekt za cíl vytvořit ze stávajícího zchátralého a nevyužívaného objektu statku multifunkční areál poskytující komplexní služby pro pořádání firemních akcí a kongresů se současnou možností využití pro individuální dovolenou a pořádání kulturních akcí pro obyvatele regionu. Záměr předpokládal rekonstrukci a výstavbu areálu, který se měl skládat z kulturně-vzdělávacího centra, hotelu, stravovacích zařízení, sportovního centra s krytým bazénem a saunou, tělocvičnou, dětským koutkem a barem, venkovního sportoviště, cvičné louky a prostor pro outdoorové aktivity, informačního centra, naučné stezky s možností pozorování zvířat, hospodářského objektu se stáji a řemeslnými dílnami, venkovní a zastřešenou jízdárnou, pláže u rybníka s možností využití rybníka, zemědělských staveb a dalších zařízení.

V části 3 (Popis projektu) v bodu Popis aktivit v provozní fázi projektu a způsob udržení výsledků projektu je uvedeno, že z hlediska provozního se předpokládá zajištění celého chodu areálu vyjma restaurace vlastními silami a pronajmutí zařízení prostorů restaurace a že při špatné situaci v cash flow jsou akcionáři připraveni navýšit základní kapitál firmy, což však v době podání nebylo nutné. Obdobné tvrzení je uvedeno v bodu 13 přílohy k žádosti v části a) provoz – finanční udržitelnost. Označení společnosti [REDAKCE] „malým podnikem“ je uvedeno i v části 5 žádosti týkající se žadatele projektu. V části 13 žádosti, ve které je zpracován přehled financování projektu, jsou vyčísleny způsobilé výdaje ve výši 276 990 000 Kč z celkových výdajů projektu ve výši 436 588 000 Kč. Vlastní podíl žadatele je vyčíslen na částku 226 990 000 Kč. Úvěry bank přitom měly činit 380 mil. Kč a vlastní zdroje společnosti [REDAKCE] 6 588 000 Kč.

Podle bodu 2.2. doplňujících informací k žádosti byly primární cílovou skupinou projektu turisté – potencionální zákazníci střediska. V bodu 5.4. byla primární cílová skupina charakterizována zájemci o kongresovou a incentivní turistiku, turisté domácí i zahraniční a eventové agentury. Sekundární cílovou skupinou pak byla veřejnost. Podle bodu 9 přílohy neposkytovala společnost [REDAKCE] v době podání žádosti žádné služby v odvětví cestovního ruchu. Po realizaci projektu měly být po dobu udržitelnosti projektu poskytovány, příp. umožněny aktivity týkající firemních akcí, individuální turistiky, kulturních akcí, koní a poznávací aktivity a reklama a propagace. Tyto služby měly být poskytovány komerčně v rámci hlavní činnosti.

V této části je žadatelem rovněž vymezen budoucí relativní trh, a to z hlediska cílové skupiny nabízených služeb, kam byli zařazeni zájemci o kongresovou a incentivní turistiku (firmy), veřejná správa ČR pro účely pořádání zasedání, seminářů a konferencí, turisté ČR k trávení prodloužených víkendů, zahraniční turisté, eventové agentury a veřejnost k návštěvě poznávacích a kulturních akcí. Nabízené služby měly být zastupitelné prostřednictvím jiných služeb na trhu a měly by konkurovat jiným subjektům v rámci ČR nebo EU. Po realizaci projektu by se měl zvýšit zájem o organizaci firemních akcí a kongresů ve Středočeském kraji/v MKA ČH přesunem akcí z jiných areálů (nejen ze Středočeského kraje) i nově vzniklou poptávkou, o prodloužené víkendy, přesunem již existující klientely i vytvořením nové klientely a zájem o pořádání jednodenních akcí. V důsledku realizace projektu se předpokládalo, že by mohli být konkurenti na daném trhu částečně ovlivněni, avšak nikoliv zásadně, neboť poptávka po tomto druhu služeb v dobré dostupnosti od Prahy stále převyšuje nabídku a roste. Konkurenti pocházející z jiných členských států EU nejsou.

V bodu 14 přílohy – Analýza rizik a jejich řízení je uvedeno, že pro případ rizika nedostatku finančních zdrojů pro výstavbu je financování projektu zajištěno bankovní půjčkou s garancí

finančně silného partnera a vkladem vlastního kapitálu. [REDACTED]

Podle potvrzení o registraci projektu byla žádost společnosti [REDACTED] o poskytnutí dotace pro prioritní osu 15.2 Cestovní ruch, oblast podpory 15.2.1 Podnikatelská infrastruktura a služby cestovního ruchu zaregistrována dne 29. 2. 2008 pod č. CZ.1.15/2.1.00/04.00095.

Dne 8. 4. 2008 proběhla kontrola a posouzení přijatelnosti dotačního projektu v rámci dotačního řízení. Výsledkem kontroly přijatelnosti bylo konstatování pracovníků Úřadu Regionální rady (dále též jen „Úřad“), že dotační projekt splnil požadovaná kritéria přijatelnosti a postupuje do dalšího kola procesu administrace, kterým je kontrola formálních náležitostí. V případě poskytnutí dotace může počáteční datum způsobilosti výdajů nastat nejdříve dne 8. 4. 2008. Formou e-mailové zprávy ze dne 30. 4. 2008 sdělila svědkyně Ing. [REDACTED] z Úřadu obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., (na e-mailovou adresu [REDACTED]) informaci o tom, že bude zpracován expertní posudek k dotačnímu projektu externím posuzovatelem. Po doplnění povinných příloh o další doklady na základě požadavku Úřadu adresovaného obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., na e-mailovou adresu [REDACTED] byla dne 30. 6. 2008 Ing. [REDACTED] provedena kontrola formálních náležitostí dotačního projektu, po níž následovalo hodnocení projektu Ing. [REDACTED] a Ing. [REDACTED]. Celkové hodnocení projektu bylo vyjádřeno výší 64,85626 %.

Podle jmenovaných pracovníků [REDACTED]

Ing. [REDACTED] se v expertním posudku projektu vyjadřoval k finančně-ekonomické stránce projektu MKA ČH. [REDACTED]

[REDACTED]

Dne 14. 7. 2008 byly materiály týkající se projektů předány oddělení rizik a provedení plateb Úřadu (dále též jen „ORPP“) k provedení analýzy rizik a dne 5. 8. 2008 byly předány zpět Ing. [REDACTED], vedoucí oddělení administrace projektů Úřadu (dále též jen „OAP“). Dne 22. 7. 2008 byla zahájena předběžná veřejnosprávní kontrola (fyzická kontrola ex-ante) na místě realizace projektu a dne 28. 7. 2008 byl vydán protokol o výsledku této kontroly, podle něhož byly sníženy celkové způsobilé výdaje v projektu ve výši 203 392 625,79 Kč bez DPH z původní částky 241 970 000 Kč.

Po posouzení projektů pracovníky Úřadu měla být předkládána Výboru Regionální rady (dále též jen „Výbor RR“) souhrnná zpráva o průběhu kontroly a hodnocení, která obsahovala seznam všech projektů seřazených podle jejich bodového ohodnocení. Tento seznam je rozdělen na projekty doporučené k financování, doporučené k financování s výhradami, nedoporučené k financování a projekty vyřazené. Ke každému projektu byly zpracovány projektové listy obsahující bližší identifikační údaje k projektu a další informace vztahující se k projektu. Tyto podklady k jednání byly předkládány Výboru RR, přičemž každý člen Výboru RR se mohl s jednotlivými žádostmi, protokoly a zápisy z kontrol a s hodnoceními seznámit a podat námítky z důvodu podezření na procesní chyby při kontrolách a hodnoceních. V případě nepodání námitek schvaloval při jednání Výbor RR seznam projektů doporučených k financování pro každou oblast podpory, přičemž nesměl měnit pořadí projektů, ani výši podpory u jednotlivých projektů, ale mohl snížit výši podpory na doporučení hodnotitelů a kontrolorů. Výstupem ze zasedání Výboru RR bylo usnesení obsahující seznam projektů schválených k financování včetně alokovaných částek.

Ze zápisů z jednání Výboru RR založených v trestním spise jsou důležité zejm. ty, v nichž je zaznamenáno schválení prováděcího dokumentu ROP NUTS 2 a příslušného Operačního manuálu, příp. jejich změny, ročního plánu výzev na rok 2007 a jeho aktualizace, návrhu výběrových kritérií pro oblasti podpory včetně dotčené podpory v ose 2.1, maximální přípustné celkové dotace ve výši 50 000 000 Kč na jeden projekt, Pokynů a vyhlášení Výzvy č. 4 (jednání č. 9, 11, 14 a 15 ze dnů 19. 6., 17. 9., 21. 11. a 19. 12. 2007) a zejm. zápis z jednání č. 24 ze dne 20. 8. 2008, kdy byly schváleny seznamy projektů doporučených k financování v rámci Výzvy č. 4. Na tomto jednání kromě schválení seznamu těchto projektů Výbor RR souhlasil s použitím prostředků z dalších výzev ve výši 6 988 275 Kč na financování projektu

reg. č. CZ.1.15/2.1.00/04.00095, což byl projekt MKA ČH společnosti [REDACTED]. Přílohou usnesení Výboru RR č. 02-24/2008/VRRSČ ze dne 20. 8. 2008 byl seznam schválených projektů. Z přehledu vyplývá, že k Výzvě č. 4 byla alokována celková částka ve výši 202 490 796 Kč, přičemž celková výše dotace poskytnuté z rozpočtu EU byla schválena ve výši celkem 209 479 071,10 Kč. Tato částka odpovídá součtu výše původně celkové alokované částky a výše částky přesunutě rozhodnutím Výboru RR z jiných výzev jmenovitě pro projekt MKA ČH, která činila 6 988 275,10 Kč.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Jednáním obviněných měla být způsobena škoda ve výši 49 997 443,36 Kč, která představovala celkovou vyplacenou výši dotace. Poskytovatel dotace požadoval výzvou ze dne 4. 5. 2018 od společnosti [REDACTED] vrácení dotace ve výši 49 960 256 Kč. Uvedená suma odpovídá částce, kterou obdržela společnost [REDACTED] v letech 2009 a 2010 ve třech splátkách, po odečtení částky, kterou tato společnost uhradila na základě rozhodnutí poskytovatele dotace o odvodu dotace za porušení rozpočtové kázně a následném částečném prominutí odvodu ve výši 37 188 Kč. Rozhodnutím o uložení povinnosti odvodu dotace za porušení rozpočtové kázně ze dne 29. 9. 2011 uložil Úřad povinnost společnosti [REDACTED], jako příjemci dotace, odvést do rozpočtu Regionální rady finanční částku ve výši 3 718 753 Kč za porušení rozpočtové kázně při čerpání veřejných peněžních prostředků dotace. Výbor RR schválil na svém zasedání ze dne 31. 10. 2011 doporučení Úřadu a rozhodl o částečném prominutí odvodu uloženého společnosti [REDACTED] včetně příslušenství ve výši 99 % částky vyměřeného odvodu. Na základě toho bylo vydáno rozhodnutí o částečném prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně, kterým byla uložena povinnost společnosti [REDACTED] odvést odvod ve výši 37 188 Kč. Rozhodnutím ze dne 10. 2. 2012 byla zbývající částka původně uloženého odvodu včetně penále společnosti [REDACTED] Výborem RR prominuta.

Po jednání mezi společnostmi [REDACTED] a Úřadem byla dne 28. 6. 2018 uzavřena dohoda o uspořádání vzájemných vztahů z veřejnoprávní smlouvy, na základě které byla společnost [REDACTED] uhrazena dne 29. 6. 2018 požadovaná částka ve výši 49 960 256 Kč, což je doloženo výpisem z účtu Regionální rady. Z tohoto důvodu se také Regionální rada prohlášením ze dne 4. 10. 2018 čj. RRSC 57/2018 vzdala ve smyslu § 43 odst. 4 tr. řádu všech procesních práv poškozeného v této trestní věci.

Pro posouzení případného trestného jednání obviněných je stěžejní otázkou posouzení, zda společnost [REDACTED] byla v době podání žádosti o poskytnutí dotace MSP a mohla o poskytnutí dotace žádat, či nikoliv, a zda případně obvinění Ing. [REDACTED], Ph.D., a Ing. [REDACTED] věděli, že společnost [REDACTED] o dotaci žádat nemůže a úmyslně uvedli nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, příp. podstatné údaje zamlčeli v úmyslu opatřit neoprávněně pro společnost [REDACTED] dotaci, přičemž tyto údaje byly způsobilé k tomu, aby měly vliv na rozhodnutí poskytovatele dotace o poskytnutí či neposkytnutí dotace, příp. zda se ostatní obvinění na tomto trestném jednání úmyslně účastnili.

Primární pro posouzení trestnosti jednání všech obviněných je posouzení trestní odpovědnosti obv. Ing. [REDACTED] a obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., kteří se nacházejí v postavení možných pachatelů. Je tedy v prvé řadě nezbytné posoudit, zda obv. Ing. [REDACTED] či obv. Ing. [REDACTED],

Ph.D., případně oba, naplnili znaky skutkové podstaty trestných činů, pro které jim bylo sděleno obvinění, příp. jen některého z nich, event. jiného trestného činu. Trestnost jednání ostatních obviněných, kteří jsou stíháni jako účastníci v různých formách účastenství, se pak od toho odvíjí s ohledem na akcesoritu účastenství na hlavním trestném činu.

Oba jmenovaní obvinění se měli dopustit výše uvedených trestných činů zjednodušeně tím, že v žádosti společnosti [REDAKCE] o poskytnutí dotace od Regionální rady v rámci ROP NUTS 2 a v projektu MKA ČH, kterého se žádost týkala a který byl její nedílnou součástí, vědomě uvedli nepravdivé a hrubě zkreslené informace, a některé podstatné skutečnosti zamlčeli, zejména pak uvedli hrubě zkreslené ekonomické údaje a parametry ve finančních výkazech projektu, v rozvaze a ve výkazu zisku a ztrát, nepravdivé informace o úvěru, ze kterého bude financována výstavba MKA ČH, jeho délce, výši a době jeho splatnosti, a o financování projektu MKA ČH, když uvedli, že tento projekt počítá s financováním rozhodující části projektu z bankovních úvěrů, přičemž reálně byl projekt z velké části financován ze soukromých nebankovních zdrojů, a zamlčeli podstatné údaje tím, že začernili údaje o výši smluvní ceny za nájem nemovitostí podle smluv o pronájmu nemovitostí č. 01/2008 a č. 02/2008 uzavřených dne 27. 2. 2008 mezi společností [REDAKCE], jako pronajímatelem, a společností [REDAKCE], jako nájemcem, čímž zamlčeli ekonomické údaje, se kterými bylo uvažováno ve finančních výkazech projektu, a uvedli, že žadatel je malým podnikem, a v Prohlášení, které podepsali, uvedli nepravdivé informace o tom, že společnost [REDAKCE] je nezávislý podnik, ačkoliv věděli, že skutečným vlastníkem a osobou fakticky ovládající a uplatňující rozhodující vliv na chod společnosti [REDAKCE] je obv. Ing. [REDAKCE], a že tato společnost tedy není způsobilá se o předmětnou dotaci ucházet, a dále, ačkoliv věděli, že společnost [REDAKCE] tvořila jednu hospodářskou entitu se společností [REDAKCE], úmyslně tuto podstatnou informaci v žádosti o poskytnutí dotace zamlčeli, a to v úmyslu podvodně získat předmětnou dotaci a napomoci tak realizovat projekt obv. Ing. [REDAKCE], tedy původně soukromý projekt rodinné farmy Dvůr Semtín – Farma Čapí hnízdo, později změněný na projekt multifunkčního kongresového a školicího areálu skupiny [REDAKCE], a následně dne 15. 10. 2008 podepsali za společnost [REDAKCE] smlouvu o poskytnutí dotace č. S/0050/RRSC/2008, v níž jménem společnosti [REDAKCE] prohlásili, že všechny údaje, které uvedli v souvislosti s uzavřením této smlouvy, jejíž součástí bylo i Prohlášení, o projektu a o osobě příjemce dotace včetně finanční a majetkoprávní situace jsou pravdivé a úplné, přičemž věděli, že uvedené údaje jsou nepravdivé a fakticky neodpovídají skutečnému stavu, a na základě které byla společnosti [REDAKCE] vyplacena dotace v celkové výši 49 997 443,36 Kč, čímž v této výši způsobili škodu poškozené Regionální radě.

Již v usnesení, kterým byly zamítnuty stížnosti obviněných proti usnesení o zahájení trestního stíhání, vyjádřil státní zástupce svůj závěr, že údaje, které podle policejního orgánu byly nepravdivé nebo hrubě zkreslené a které se týkaly začernění údajů v listinách (smlouvách o pronájmu nemovitostí č. 01/2008 a č. 02/2008 uzavřených dne 27. 2. 2008 mezi společnostmi [REDAKCE] a [REDAKCE]) předávaných poskytovateli dotace, financování realizace projektu (o úvěru, ze kterého bude financována výstavba MKA ČH, jeho délce, výši a době jeho splatnosti, a půjčkách ze soukromých nebankovních zdrojů) a ekonomického stavu žadatele o dotaci a s tím souvisejícího ekonomického výhledu (údaje a parametry uvedené ve finančních výkazech projektu, v rozvaze a ve výkazu zisku a ztrát), nepovažuje za údaje, které by bylo možné posuzovat jako údaje ve smyslu § 212 odst. 1 tr. zákoníku. Vycházel z toho, že sám poskytovatel dotace tyto údaje nepovažoval za podstatné či natolik závažné, aby s nimi spojoval otázku, zda poskytne požadovanou dotaci, či nikoliv. Nejednalo se tedy o údaje, jejichž neuvedení (začernění) nebo nepřesná uvedení (jejich odhad či předpoklad) by měla vliv na rozhodování poskytovatele dotace.

Za takové situace lze za relevantní údaj z výčtu „nepravdivých, hrubě zkreslených či zamlčených“ údajů uvedených v usnesení o zahájení trestního stíhání považovat prohlášení, že společnost [REDACTED], jako žadatel o dotaci, splňuje definici MSP. Tento údaj je zcela zásadní, neboť příjemci podpory, o níž společnost [REDACTED] žádala, mohli být podle bodu 5 Výzvy č. 4 pouze podnikatelé splňující určité podmínky včetně toho, že musely splňovat definici MSP. Pro zařazení podniku mezi MSP bylo zcela zásadní posouzení, o jaký druh podniku jde, tedy zda se jedná o podnik nezávislý nebo podnik partnerský či propojený, neboť při stanovení počtu zaměstnanců a výpočtu ročního obrátu nebo bilanční sumy rozvahy pro zjištění podmínek pro přiznání statusu MSP je nutné zohlednit údaje partnerských či propojených podniků, pokud existují.

S ohledem na historii „vlastnických“ vztahů společnosti [REDACTED] je nezbytné se zabývat nejen vztahy mezi společnostmi [REDACTED] na jedné straně a společnostmi [REDACTED], příp. dalších společnostmi ze skupiny [REDACTED] na straně druhé, ale rovněž vztahy mezi obv. Ing. [REDACTED] a akcionáři společnosti [REDACTED], příp. dalšími osobami z vedení společnosti [REDACTED] za účelem zodpovězení otázky, zda společnost [REDACTED] v okamžiku podání žádosti o dotaci byla nezávislým podnikem, jak to při podání této žádosti deklarovali obv. Ing. [REDACTED] a obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., a jak to tvrdili i v průběhu trestního řízení, nebo zda byla partnerským či propojeným podnikem, z čehož vycházel policejní orgán obdobně jako Úřad OLAF.

K těmto vztahům bylo v průběhu trestního řízení jednoznačně zjištěno následující:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

V této souvislosti je třeba poznamenat, že akcie společnosti [REDACTED] byly akciemi na majitele, jejichž převod je možné provést okamžitě, aniž by bylo nějakým způsobem doložitelné, kdo je v daný okamžik akcionářem, neboť za akcionáře jsou považovány osoby, které akcie drží. S ohledem na tuto skutečnost je proto v podstatě nemožné prokázat, kdo byl v okamžiku podpisu Prohlášení a předložení žádosti o poskytnutí dotace Úřadu, příp. k okamžiku rozhodování o poskytnutí dotace, resp. podpisu smlouvy o poskytnutí dotace, skutečným akcionářem společnosti [REDACTED], resp. prokázat, že těmito akcionáři nebyli obv. [REDACTED], odděleně stíhaný obv. [REDACTED] a obv. [REDACTED]. Nezbyvá tedy, než akceptovat tuto akcionářskou strukturu, která koresponduje s tvrzením obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., že jí v polovině února 2008 bylo zastupci akcionářů sděleno, že akcionáři jsou nepodnikající osoby, což svědek Mgr. [REDACTED] potvrdil s tím, že jména těchto osob obviněné nesdělil. S ohledem na formu akcií se sice od

tohoto okamžiku do podpisu Prohlášení, do podání žádosti společnosti [REDACTED] o dotaci, do doby rozhodování o poskytnutí dotace či do okamžiku uzavření smlouvy o poskytnutí dotace mohla akcionářská struktura změnit, a to i vícekrát, avšak o takové skutečnosti nebyl opatřen žádný důkazní prostředek.

[REDACTED]

Vlastnictví akcií společnosti [REDACTED], jako žadatele o poskytnutí dotace, je přitom podstatné pro posouzení, zda tato společnost splňovala definici MSP v závislosti na tom, zda byla nezávislým podnikem či podnikem propojeným nebo partnerským. V daném případě by bylo možno dovozovat, že s ohledem na příbuzenské vztahy mezi obv. Ing. [REDACTED], coby jediným akcionářem a předsedou představenstva společnosti [REDACTED] a předsedou představenstva společnosti [REDACTED], a obv. [REDACTED] a odděleně stíhaným obv. [REDACTED], jako akcionáři společnosti [REDACTED], a potažmo i obv. [REDACTED], bratrem obv. [REDACTED], partnerky obv. Ing. [REDACTED], by přicházelo v úvahu možné posouzení společnosti [REDACTED] jako podniku propojeného minimálně se společnostmi [REDACTED], event. i dalšími společnostmi ze skupiny [REDACTED].

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

K tomu je třeba uvést, že Úřad OLAF prováděl vyšetřování za účelem zjištění případné důvodnosti neuznání výdajů vynaložených společností [REDACTED] při financování dotovaného projektu MKA ČR a neposkytnutí finančních prostředků z EU na pokrytí finanční částky ve výši dotace poskytnuté společnosti [REDACTED], resp. odmítnutí finanční podpory tomuto žadateli o dotaci. Posuzoval tak nejen období při podání žádosti společností [REDACTED] o poskytnutí dotace, příp. bezprostředně následující období, kdy k žádosti poskytovatele dotace mohly být společností [REDACTED] doplňovány materiály vztahující se k podané žádosti, a to do rozhodnutí o poskytnutí dotace, příp. do uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, ale rovněž období, kdy probíhala realizace výstavby MKA ČR, během něhož byla dotace touto společností čerpána, i období tzv. udržitelnosti projektu, během něhož musel být MKA ČR po dostavbě provozován, aby se společnost [REDACTED] nevystavila nebezpečí sankcí za nedodržení podmínek pro poskytnutí dotace.

Posuzoval tedy vztahy mezi společností [REDACTED] a společností [REDACTED], příp. dalšími společnostmi, v širším časovém rozsahu, než je toto zkoumání odůvodněno pro posouzení případné trestní odpovědnosti obviněných. Toto období je omezeno vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace, kterému předchází proces posuzování a schválení žádosti, resp. podle mého názoru,

uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace. Za uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů příp. za zamlčení podstatných údajů, je třeba považovat nejen vlastní sepsání nebo vyplnění žádosti o dotaci a listin s ní bezprostředně spojených, nýbrž i takové jednání, které bezprostředně souvisí s touto činností a které má přímý vliv na vytvoření nepravdivého nebo hrubě zkresleného obsahu žádosti o poskytnutí dotace. (K tomu blíže viz usnesení NS ČR ze dne 27. 3. 2013 čj. 7 Tdo 1463/2012-92.)

Podmínkou pro posouzení podniků jako podniků propojených prostřednictvím fyzické osoby nebo skupiny fyzických osob je to, že tyto osoby jednají společně. Tento termín je vymezen v uživatelské příručce k definici MSP ze dne 24. 2. 2016, podle níž v rámci propojení prostřednictvím fyzických osob se rodinné vazby považují za dostatečné pro konstatování, že fyzické osoby jednají společně. Toto vymezení bylo publikováno až po rozhodném období vztahujícím se k posouzení případné trestní odpovědnosti obviněných, avšak odkazuje na Rozhodnutí Komise ze dne 7. 6. 2006 o státní podpoře č. C 8/2005 týkající se podpory německé společnosti Nordbrandenburger UmesterungsWerke NUW (publikováno v Úředním věstníku EU L 353 ze dne 13. 12. 2006, str. 60), v němž je uvedeno, že kromě rodinných vazeb je nezbytné při hodnocení propojení mezi společnostmi, které jsou vlastněny/ovládány rodinnými příslušníky, přezkoumat různé další faktory, např. jejich obchodní vztahy a organizační propojení.

Podle třetího pododstavce čl. 3 odst. 3 Doporučení se jednoznačně za propojené podniky, které splňují ostatní podmínky, považují podniky pouze tehdy, pokud svou činnost nebo část své činnosti vykonávají na stejném relevantním trhu nebo na sousedních trzích, jak je již výše zmíněno. K okamžiku posouzení existence této podmínky, tedy k okamžiku podání žádosti o poskytnutí dotace, by tak společnost [REDAKCE] musela fakticky vykonávat svoji činnost nebo část své činnosti na některém z uvedených trhů stejně, jako by tuto činnost fakticky vykonávala společnost [REDAKCE] nebo některá ze společností skupiny [REDAKCE]. V inkriminované době však k takovému výkonu činnosti nedošlo, neboť společnost [REDAKCE] dosud ke dni podání žádosti o dotaci fakticky nezahájila žádnou svoji činnost z předmětu činností zapsaných v obchodním rejstříku. Ani předtím pod obchodní firmou [REDAKCE] a.s. nebyla žádná taková činnost vykonávána a společnost s obchodní firmou [REDAKCE] s.r.o. nevykonávala fakticky žádnou podnikatelskou činnost od roku 2004 až do okamžiku přeměny na akciovou společnost. To vyplývá jednak ze zpráv auditora k účetním závěrkám společnosti [REDAKCE] s.r.o., v nichž je konstatováno, že společnost neměla žádné tržby z prodeje zboží, výrobků a služeb, tedy žádné výnosy z běžné činnosti ani žádné zaměstnance, a jednak i ze samotných výkazů zisků a ztrát i z příloh účetních závěrek založených ve spise.

K otázce výkonu činnosti považuji za potřebné uvést, že podle § 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), je živností soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem. Podle § 2 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník ve znění účinném v první polovině roku 2008, se podnikáním rozuměla soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku. Porovnání uvedených znění tedy lze považovat živnost a podnikání za téměř shodné pojmy.

Podle § 10 odst. 1 živnostenského zákona účinného v době, kdy společnost [REDAKCE] a.s., resp. [REDAKCE] ohlásila, že hodlá provozovat živnosti zapsané do obchodního rejstříku dne 15. 2. 2008, vzniklo oprávnění provozovat živnost (živnostenské oprávnění) právníkům osobám již zapsaným do obchodního rejstříku u ohlašovacích živností dnem ohlášení, nebo

pokud byl v ohlášení uveden pozdější den vzniku živnostenského oprávnění tímto dnem, u koncesovaných živností dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení koncese. Podle § 45 odst. 3 písm. g) živnostenského zákona uvedla právnická osoba v ohlášení (oznámení, že hodlá provozovat ohlašovací živnost) datum zahájení provozování živnosti. Lze tedy rozlišovat mezi okamžiky vzniku oprávnění provozovat živnost a zahájení provozování živnosti. U právnických osob zapsaných do obchodního rejstříku však lze konstatovat, že nejpozději okamžikem zápisu předmětu podnikání v obchodním rejstříku formálně zahájily provozování této živnosti, tedy výkon podnikatelské činnosti týkající se určité živnosti, určitého podnikání. Tímto okamžikem však nemusí být zahájen skutečný výkon soustavné činnosti prováděné samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku.

V této části považuji za vhodné se pozastavit nad tím, že společnost [REDAKCE] (dříve [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] s.r.o.) fakticky nevykonávala žádnou podnikatelskou činnost minimálně od roku 2004 do okamžiku podání žádosti o poskytnutí dotace, avšak přesto bylo poskytovatelem dotace uznáno, že podnikala minimálně dva roky (společnost [REDAKCE] s.r.o. byla zapsána do obchodního rejstříku v roce 1995 a fakticky nepodnikala od roku 2004) a podnikala v oblasti cestovního ruchu (ale fakticky nepodnikala, jak sama v žádosti uvedla), což byly podmínky, které musel příjemce podpory podle Výzvy č. 4 splňovat. V tomto usnesení však není postup poskytovatele dotace posuzován, a proto nezbyvá než odkázat na shora uvedené vyjádření Auditního orgánu, že tato činnost byla vykonávána formou přípravy na realizaci projektu.

Je zcela evidentní, že mezi společnostmi [REDAKCE], na jedné straně, a společnostmi [REDAKCE] a dalšími společnostmi ze skupiny [REDAKCE], zejm. se společností [REDAKCE], na straně druhé, panovaly jak po dobu výstavby MKA ČH, tak po dobu jeho provozování až do okamžiku fúze mezi společnostmi [REDAKCE] a [REDAKCE] zcela nadstandardní vztahy, které vyplývají např. ze zajištění pohledávek banky [REDAKCE] z úvěrů poskytnutých společností [REDAKCE], z dohod o budoucí spolupráci a o vedení účetní agendy, ze smluv o půjčkách a o poskytování reklamních služeb i z rozhodnutí spojených se sjednáním dlouhodobého pronájmu a využívání objektu „VILA“ v MKA ČH společností [REDAKCE], atd.

[REDAKCE]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

I přes tuto jistou logičnost, nelze zmíněnou informaci převzít bez dalšího jako důkaz v trestním řízení, i když enormní zájem obv. Ing. [REDACTED] na výstavbě areálu a na jeho provozování je patrný i z dalších shromážděných důkazů, které svědčí o jeho osobní angažovanosti při projektování stavby, výstavbě areálu, zajišťování vybavení areálu, prezentaci areálu, apod. Nepodařilo se však opatřit takové důkazy, které by svědčily o tom, že byl skutečným vlastníkem akcií společnosti [REDACTED], ani o jeho působení na řízení a chod společnosti v době, kdy mělo dojít k páčání trestné činnosti. Takovýto zásah obv. Ing. [REDACTED] popírají všechny osoby podílející se na vedení a fungování společnosti [REDACTED]. Důkazní prostředky svědčící o opaku se nepodařilo opatřit, i když vliv obv. Ing. [REDACTED] minimálně na ve věci společnosti [REDACTED] prakticky nečinné akcionáře obv. [REDACTED] a odděleně stíhaného obv. [REDACTED], jeho děti, lze s téměř stoprocentní jistotou dovozovat.

K MKA ČH měl obv. Ing. [REDACTED] nepochybně úzký vztah, což dokazuje i jeho mediální prohlášení, že se jedná o jeho nejlepší projekt. V areálu také využíval objekt „VILA“, který byl

podle projektové dokumentace vytvořené v době, kdy měla projekt realizovat společnost [REDACTED], určen k ubytování majitele společnosti, jeho rodiny a významných hostů. Tento objekt, jak je výše uvedeno, byl trvale pronajat společností [REDACTED] společnosti [REDACTED]. Ve spisovém materiálu jsou založeny faktury společnosti [REDACTED] vystavené společnosti [REDACTED] za užívání 1. patra dotčeného objektu a výpisy z účtu dokládající úhradu fakturovaných částek, příp. dohody o vzájemném započtení pohledávek. Podle zprávy společnosti [REDACTED] nebyl předmětný objekt dále pronajímán, ale byl poskytnut k využití obv. Ing. [REDACTED], kterému za toto užívání fakturovala společnost [REDACTED] náklady spojené s užíváním podle faktické doby užívání dotčeného prostoru.

Pohledávky společnosti [REDACTED] za obv. Ing. [REDACTED] vzniklé zmíněnými fakturacemi byly následně touto společností [REDACTED] postupovány společností [REDACTED] na základě smluv o postoupení pohledávek ve výši celkových fakturovaných částek, tedy včetně DPH, avšak bez členění na základ daně a DPH. Tyto smlouvy byly podle jejich textu uzavírány za společnost [REDACTED] Ing. [REDACTED] na základě plné moci. Osoba jednající za společnost [REDACTED] nebyla v textu smluv zpočátku uváděna, avšak podle podpisů podepisovala smlouvy za obě společnosti stejná osoba. V pozdější době je v některých smlouvách přímo uvedeno, že za společnost [REDACTED] jedná místopředsedkyně jejího představenstva, Ing. [REDACTED], která nadále uzavírala smlouvy i za společnost [REDACTED] na základě plné moci. Úplata za postoupené pohledávky byla podle uvedených smluv ve stejné výši jako postupované pohledávky. Pohledávky společnosti [REDACTED] za obv. Ing. [REDACTED] postoupené na společnost [REDACTED] byly touto společností na základě dohod o vzájemném zápočtu pohledávek započteny s pohledávkami obv. Ing. [REDACTED] za společností [REDACTED] z titulu půjček jím poskytnutých této společnosti. Osoba, která tyto dohody za společnost [REDACTED] podepisovala, není v textu dohod uvedena, ale podle podpisu se zřejmě jedná opět o Ing. [REDACTED].

Po dokončení výstavby MKA ČH jsou pak vazby společnosti [REDACTED] a dalších společností ze skupiny [REDACTED], které užíváním MKA ČH a nákupem reklamy od společnosti [REDACTED] zajišťovaly finanční prostředky pro provoz MKA ČH a pro splácení úvěrů poskytnutých bankou [REDACTED] společností [REDACTED], dále patrné. Ve spisu [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Uvedená podpora, zejm. ve formě zajištění splacení všech závazků společnosti [REDACTED] bance [REDACTED] a ve formě půjček a plateb za reklamní činnost, v podstatě vedla k závislosti společnosti [REDACTED] na společnostech ze skupiny [REDACTED], což nepochybně ovlivnilo rozhodování vedoucích pracovníků společnosti [REDACTED] při řízení a chodu této společnosti. V souvislosti s tím byla společnost [REDACTED] omezena v rozhodování o svých výdajích minimálně tím, že faktury vystavované pro společnost [REDACTED] mohly být proplaceny až po jejich odsouhlasení finanční ředitelkou společnosti [REDACTED], Ing. [REDACTED]. Nutno však dodat, že k tomuto stavu došlo plně rovněž až po době, k níž je třeba vztahovat případné trestní jednání obviněných. Ani takové vztahy však nedokládají naplnění některé z podmínek uvedených v čl. 3 odst. 1 písm. a) - d), v důsledku kteréhož by bylo možné jednoznačně dovozovat propojení společnosti [REDACTED] a společnosti [REDACTED], příp. jiné společnosti ze skupiny [REDACTED].

Jako listinný důkaz [REDACTED]

Je poukazováno na rozsudek Soudního dvora ve věci C-222/04, Cassa di Risparmio di Firenze SpA a další, v němž bylo dovozeno, že pouhé držení podílů, dokonce majoritních, pokud umožňuje pouze výkon práv spojených s postavením akcionáře nebo společníka, jakož

i případně přijímání dividend, pouhých plodů z oblasti zboží, nepostačuje k určení hospodářské činnosti subjektu vlastnického tyto podíly. Nelze tedy z toho automaticky dovozovat existenci jedné hospodářské jednotky, která by měla tvořit soudržný celek (K tomu je odkazováno na rozsudek C-323/82). Současně je v materiálu upozorňováno, že kontrola založená prostřednictvím exkluzivních kupních a nájemních smluv může zakládat domněnku, že smluvní strany jsou součástí jediné hospodářské jednotky, přičemž je odkazováno na rozsudek ve věci Nizozemsko proti EK, C-382/99. Rovněž je poukazováno na to, že Soudní dvůr EU vykládá pojem jedné hospodářské jednotky podle materiálních znaků, kdežto Komise definuje takovou jednotku na základě formálních kritérií.

Dále je v materiálu konstatováno, že společnost [] by byla MSP, a nikoliv propojeným podnikem, i za předpokladu, že by v rozhodné době byl jejím jediným akcionářem obv. Ing. [], neboť společnost [] v době podání žádosti nepůsobila na relevantním trhu jako společností ze skupiny []. Ani v případě, že akcionáři společnosti [] by v rozhodné době byli jiné podnikající fyzické osoby bez uzavřené akcionářské dohody, které by v rozhodné době nepůsobily ve statutárních orgánech společností skupiny [], nedržely by přímo či nepřímo žádné z těchto společností podíl větší než 25 % a neuplatňovaly by na základě dohody, zakladatelského dokumentu či stanov rozhodující vliv, byla by společnost [] považována za nezávislý podnik. Stejně tak by tomu bylo v případě, že by akcionáři společnosti [] byli právníckými osobami ve stejném postavení jako zmíněné osoby fyzické.

V souvislosti s uvedeným materiálem a jeho argumentací rozhodnutími Soudního dvora EU je třeba poukázat na to, že ve spise jsou rovněž založeny některé další rozsudky Soudního dvora, které mohou mít dopad na posuzovanou věc. Jedním z nich je rozsudek ze dne 29. 4. 2004 ve věci C-91/01, Itálie versus Komise (Solar Tech). Podle závěrů soudu je z bodů 18, 19 a 22 doporučení Komise 96/280/ES ze dne 3. 4. 1996 o definici malých a středních podniků a bodu 3.2 Pokynů Společenství ke státní podpoře malým a středním podnikům (sdělení Komise 96/C 213/04) „zcela zřejmé, že účelem kritéria nezávislosti je zajistit, aby prostředky určené pro MSP dosáhly skutečně ty podniky, pro které jejich velikost představuje nevýhodu, nikoliv podniky patřící do velké skupiny, které mají přístup k finančním prostředkům a podpoře, které jejich konkurenti stejné velikost nemají. Z toho vyplývá, že s cílem zajistit, aby byly zahrnuty pouze skutečně nezávislé MSP, musí existovat způsob, jak eliminovat takové právní formy, v nichž MSP vytvářejí hospodářskou skupinu mnohem silnější než takový MSP. Je rovněž nutné zajistit, aby definice MSP nebyla obcházena čistě formálním splněním kritérií. Kritérium nezávislosti musí být tudíž vykládáno ve světle tohoto účelu tak, že podnik, který je ve vlastnictví velkého podniku s méně než 25 %, a tedy formálně splňuje kritérium, avšak ve skutečnosti patří do velké skupiny podniků, nemůže být nicméně považován za splněné kritérium“. Soudem bylo rovněž dovozeno, že pokud příslušný podnik nečelí nevýhodám charakteristickým pro MSP, ačkoliv splňuje formální kritéria pro definici MSP, bylo by v rozporu s čl. 87 Smlouvy o ES, kdyby Komise schválila podporu pro MSP převyšující podporu poskytnutou velkým podnikům. Takovéto navýšení by s největší pravděpodobností způsobilo závažnější narušení hospodářské soutěže, a tím by nepříznivě ovlivnilo obchodní podmínky v míře, která je v rozporu se společným zájmem.

V této věci byl řešen případ propojení podniku s dalším podnikem prostřednictvím fyzických osob, které v podniku žádajícího o dotaci měly přímý podíl a zastávaly vedoucí místa ve skupině společností ve vazbě na propojený podnik. Závěr soudu lze v dané věci použít adekvátně, neboť díky ekonomickým, finančním a organizačním vazbám mezi podniky, kterých se citovaný rozsudek týkal, nemusel dotovaný podnik čelit žádným větším či menším nevýhodám,

kterým jsou většinou MSP vystaveny a které představují jedno ze základních odůvodnění poskytnutí podpory. Obdobně by bylo třeba posuzovat společnost [REDAKCE] ve vztahu ke společnosti [REDAKCE], příp. společnosti [REDAKCE] či jiným společnostem ze skupiny [REDAKCE], který byl vytvořen prostřednictvím fyzických osob, a to obv. Ing. [REDAKCE], jediného majitele akcií společnosti [REDAKCE] a člena statutárního orgánu této společnosti i společnosti [REDAKCE], a vlastníků akcií společnosti [REDAKCE], kterými byli jeho rodinní příslušníci a obv. [REDAKCE], který formálně držel 60 % akcií společnosti [REDAKCE] pro partnerku obv. Ing. [REDAKCE], obv. [REDAKCE], a jejich nezletilé děti. Nutné je však uvést, že podniky posuzované v uvedeném rozsudku působily na stejném trhu. K tomu pak viz níže.

Dalším rozhodnutím, na které se odvolává a kterým argumentuje i úřad OLAF ve své závěrečné zprávě k provedenému vyšetřování v předmětné věci, je rozsudek Soudního dvora ze dne 27. 2. 2014 ve věci C-110/13 v řízení HaTeFo GmbH proti Finančnímu úřadu Haldensleben, jehož předmětem je rozhodnutí o předběžné otázce Spolkového finančního dvora (Německo). Předběžná otázka se týká výkladu čl. 3 odst. 3 čtvrtého pododstavce Doporučení. Soudní dvůr dovozuje, že nelze dovodit, že formální nedodržení podmínky vztahu založeného mezi podniky existencí vztahů vymezených v čl. 3 odst. 3 prvním pododstavci písm. a) – d) Doporučení ve všech případech brání tomu, aby bylo konstatováno, že dotyčné podniky jsou propojené. Toto Doporučení je totiž třeba vykládat s přihlédnutím k důvodům, které vedly k jeho přijetí. Účelem definice propojených podniků uvedené v Doporučení bylo lépe pochopit skutečné hospodářské postavení MSP a vyloučit, aby jako MSP byly kvalifikovány skupiny podniků, jejichž hospodářská moc může překračovat moc skutečných MSP. Příslušná ustanovení odůvodnění rovněž stanoví, že proto, aby se zkoumání těchto vztahů existujících mezi podniky prostřednictvím fyzických osob omezilo na striktní minimum, je třeba omezit zohledňování těchto vztahů na případy, kdy jsou tyto podniky činné na stejném relevantním trhu nebo na sousedních trzích. Je namístě zkoumat strukturu MSP a dbát na to, aby definice MSP nebyla obcházena z ryze formálních důvodů. Přitom je odkazováno na výše zmíněný rozsudek Soudního dvora v řízení Itálie versus Komise.

Podmínka, aby fyzické osoby jednaly společně, je splněna, pokud tyto osoby sladí své jednání s cílem uplatňovat vliv na obchodní rozhodnutí dotyčných podniků, což vylučuje, aby tyto podniky mohly být považovány za vzájemně hospodářsky nezávislé. Splnění této podmínky závisí na okolnostech dané věci a nutně není podřízeno existenci smluvních vztahů mezi těmito osobami, ani na konstatování jejich záměru obcházet definici MSP. Ověření skutečnosti, zda zúčastněné společnosti mohou být prostřednictvím skupiny fyzických osob, které jednají společně, považovány za propojené podniky ve smyslu čl. 3 odst. 3 čtvrtého pododstavce doporučení, musí provést příslušný vnitrostátní soud. Závěr rozhodnutí je takový, že čl. 3 odst. 3 čtvrtého pododstavce doporučení musí být vykládán v tom smyslu, že podniky mohou být považovány za propojené ve smyslu tohoto článku, pokud z analýzy právních i hospodářských vztahů mezi nimi vyplývá, že prostřednictvím fyzické osoby nebo skupiny fyzických osob, které jednají společně, tvoří jedinou hospodářskou entitu, ačkoliv formálně neudrží žádný ze vztahů uvedených v čl. 3 odst. 3 prvním pododstavci přílohy.

V průběhu vyšetřování byla kromě obviněných vyslechnuta řada svědků, kteří se k okolnostem přípravy žádosti o poskytnutí pomoci, výstavby projektu MKA ČH a jeho následného provozu vyjadřovali.

Obv. [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Obviněný

[REDACTED]

Obviněná

[REDACTED]

[REDACTED]

Obviněná [REDACTED]

Obviněný [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Obv. [REDACTED]

Obv. [REDACTED]

[REDACTED]

[illegible]

[illegible]

Svěddek

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědkyňě

[REDACTED]

Svěddek

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

Svědkyň

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědkyňě [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

[REDACTED]

Ing.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědkyňě

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědkyňě

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědkyňě

[REDACTED]

Svěddek

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědkyňě

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék [REDACTED]

[REDACTED]

Svědkyňe [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědkyňě [REDACTED]

Svědkyňě [REDACTED]

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědkyňě [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

Svědkyň

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Svědék

[REDACTED]

Podle svědka

[REDACTED]

Svědci

[REDACTED]

Jak je shora uvedeno, dospěl Úřad OLAF k závěru, že společnosti [REDACTED] a [REDACTED] bylo třeba považovat za propojené podniky, neboť prokázal, že v období 2007 - 2010, kdy byl připravován a realizován projekt výstavby MKA ČH, existovaly rodinné vztahy mezi vlastníky společností [REDACTED] a [REDACTED], které jsou takového rázu, který dává takovým osobám možnost pracovat společně tak, aby ovlivňovaly obchodní rozhodnutí dotčených podniků, což vylučuje pohlížet na tyto podniky jako na ekonomicky vzájemně nezávislé subjekty. Kromě toho od doby, kdy společnost [REDACTED] v roce 2009 zahájila své obchodní aktivity, byly hlavní obchodní

činností reklamní činnost a všichni její zákazníci v této oblasti v období 2009 - 2010 byly společnosti patřící do skupiny [REDAKCE]. Proto tedy mohou být podniky [REDAKCE] a [REDAKCE] považovány za propojené ve smyslu článku 3. odst. 3 Doporučení. Analýza právních a ekonomických vztahů mezi nimi prokazuje, že prostřednictvím skupiny fyzických osob jednajících společně tvořily jedinou ekonomickou jednotku, přestože formálně mezi sebou neměly vztahy popsané v prvním pododstavci článku 3 odst. 3 Doporučení.

Vzhledem k právním a ekonomickým vazbám mezi společnostmi [REDAKCE] a [REDAKCE] s odkazem na příslušnou judikaturu dospěl Úřad OLAF k závěru, že společnost příjemce dotace netrpěla nevýhodami typickými pro MSP. Proto byla Komise oprávněna odmítnout poskytnutí finanční podpory takovému příjemci. Anonymní vlastnictví společnosti [REDAKCE] neumožňovalo průběžné sledování a kontrolu způsobilosti příjemce pro podporu MSP během celé doby realizace projektu, což je v rozporu s obecnou zásadou transparentnosti, která je uplatňována při využívání finančních zdrojů EU. Prodej akcií společnosti novým vlastníkům dne 31. 12. 2007 může být považováno za jednání, jehož účelem bylo získání výhody v rozporu se záměry příslušných předpisů zákona EU umělým vytvořením podmínek vyžadovaných pro získání takové výhody.

K naplnění propojenosti podniků podle § 3 odst. 3 Doporučení konstatuje Úřad OLAF, aniž by ve zprávě provedl bližší odůvodnění, že veškeré příjmy společnosti [REDAKCE] v roce 2008 pocházely z aktivit uskutečňovaných v oblasti zemědělství, velká většina aktivit společnosti za období 2009 - 2010 byla uskutečňována v oblasti reklamy, což může být považováno za sousední trh hospodářských oblastí, jako je zemědělství, produkce potravin nebo chemická produkce, v nichž působí společnost [REDAKCE].

Kromě toho zmiňuje i přesah předmětů podnikání zapsaných v obchodním rejstříku v úvahu přicházejících společností. K tomu, je třeba uvést, že takový přesah v době podání žádosti o poskytnutí dotace skutečně z výpisů z obchodního rejstříku skutečně vyplýval. Jednalo se např. o koupi zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej kromě zboží vyžadujícího zvláštního povolení (stejný předmět měly zapsané i společnosti [REDAKCE] a.s., [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]), pronájem a půjčování věcí movitých, zprostředkování obchodu a služeb a zemědělství (stejně i společnost [REDAKCE] a.s.; společnost [REDAKCE] měla zapsanou zemědělskou výrobu). Společnosti [REDAKCE] a.s. a [REDAKCE] byly 100% dceřiné společnosti mateřské společnosti [REDAKCE] stejně jako švýcarská společnost [REDAKCE], jediný akcionář společnosti [REDAKCE].

K tomu je třeba zopakovat, že podle čl. 3 odst. 3 čtvrtého a pátého pododstavce Doporučení jsou za propojené podniky považovány i takové, které mají jeden či více vztahů (podle prvního pododstavce) prostřednictvím fyzické osoby nebo skupiny fyzických osob, které jednají společně, pokud svou činnost nebo část své činnosti vykonávají na stejném relevantním trhu nebo na sousedních trzích. Za „sousední trh“ se považuje trh pro výrobky nebo služby, který navazuje na relevantní trh. Jak vyplývá z rozhodnutí Soudního dvora ve věci C-110/13, v řízení v řízení HaTeFo GmbH proti Finanzamt Haldensleben, zmíněné vztahy podle prvního pododstavce přitom formálně být naplněny ani nemusí. Podle tohoto rozsudku vydaného až po období rozhodném pro trestní řízení rozhodl Soudní dvůr tak, že „čl. 3 odst. 3 čtvrtý pododstavec doporučení MSP musí být vykládán v tom smyslu, že podniky mohou být považovány za „propojené“ ve smyslu tohoto článku, pokud z analýzy právních i hospodářských vztahů mezi nimi vyplývá, že prostřednictvím fyzické osoby nebo skupiny fyzických osob, které jednají společně, tvoří jedinou hospodářskou entitu, ačkoliv formálně neudržují některý ze vztahů uvedených v čl. 3 odst. 3 prvním pododstavci této přílohy. Za osoby, které jednají společně,

jsou ve smyslu čl. 3 odst. 3 čtvrtého pododstavce této přílohy považovány osoby, které sladují své jednání s cílem uplatňovat vliv na obchodní rozhodnutí dotyčných podniků, jenž vylučuje, aby tyto podniky mohly být považovány za vzájemně hospodářsky nezávislé. Splnění této podmínky závisí na okolnostech dané věci a nutně není podřízeno existenci smluvních vztahů mezi těmito osobami, ani konstatování jejich záměru obcházet definici MSP ve smyslu tohoto doporučení.“

Lze tedy uvést, že pro posouzení podniků jako propojených není významné, zda byly po stránce formální naplněny vztahy specifikované v článku 3 odst. 3 prvním pododstavci písm. a) až d) Doporučení či nikoliv. Existence takových vztahů může vyplývat z celkového posouzení za účelem zjištění případného úmyslu obejít definici MSP. Podstatné je posouzení činnosti fyzických osob nebo skupin fyzických osob jednajících společně. I podniky, které formálně nemají vztahy uvedené v čl. 3 odst. 3 prvním pododstavci písm. a) až d) Doporučení mohou být prostřednictvím fyzických osob a jejich vztahů považovány za jedinou hospodářskou jednotku. Ani v takovém případě však podmínka výkonu činnosti posuzovaných podniků na stejném relevantním trhu nebo na sousedních trzích však nebyla nijak dotčena.

Podle bodu 12 Doporučení „by se ve vhodných případech měl brát ohled také na vztahy existující mezi podniky prostřednictvím fyzických osob s cílem zajistit, aby pouze ty podniky, které ve svůj prospěch skutečně potřebují výhody vyplývající pro MPS z různých pravidel nebo opatření, je skutečně využívaly. Aby se zkoumání těchto situací omezilo na striktní minimum, je třeba zohlednění těchto vztahů omezit na relevantní trh nebo na sousední trhy, a to případně s odkazem na definici relevantního trhu uvedenou ve sdělení Komise o vymezení relevantního trhu pro účely práva Společenství v oblasti hospodářské soutěže (Úřední věstník 1997, C 372, str. 5)“. Z tohoto znění kromě jiného vyplývá, že zjišťování a zkoumání případného propojení podniků má být výrazně omezeno, a proto byla omezena i zkoumaná činnost, resp. její výkon na relevantní trh a na sousední trhy.

Podle Sdělení Komise o definici relevantních trhů pro účely práva hospodářské soutěže Společenství (97/C 372/03) bylo cílem definice relevantního trhu zjistit skutečné soutěžitele dotyčných podniků, kteří mohou omezovat chování uvedených podniků a bránit jim, aby se chovaly svobodně, aniž by byly podrobeny účinnému konkurenčnímu tlaku. Pojem „relevantní trh“ se liší od jiných definic trhu, např. při použití pojmu „trh“, ve významu oblasti, kde podniky prodávají své výrobky, nebo v případě, kdy je použit tento pojem pro průmysl nebo odvětví, kam jednotlivé podniky patří.

Podle bodu II.7. tohoto Sdělení zahrnuje relevantní výrobní trh všechny výrobky a/nebo služby, které jsou spotřebitelem s ohledem na jejich vlastnosti, ceny a zamýšlené použití považovány za zaměnitelné nebo zastupitelné. Relevantní zeměpisný trh pak podle bodu II.8. zahrnuje oblast, ve které se dotyčné podniky účastní dodávky a poptávky výrobků nebo služeb, kde jsou podmínky hospodářské soutěže dostatečně stejnorodé a která může být odlišena od sousedních zeměpisných oblastí, protože zejména podmínky hospodářské soutěže jsou v těchto oblastech zjevně odlišné. Relevantní trh se stanoví spojením výrobního trhu a zeměpisného trhu. Jednou z hlavních zásad definice trhu je posouzení nahraditelnosti poptávky jako nejbezprostřednějšího a nejúčinnějšího tlaku na dodavatele určitého výrobku. Pro toto posouzení se podle bodu II.15. vyžaduje stanovení sortimentu výrobků, které spotřebitel považuje za náhrady.

Z uvedených vymezení relevantního trhu a podmínek pro jeho definování je tedy evidentní, že v době posouzení musejí být známy produkty, výrobky či služby nabízené jednotlivými podniky, ohledně nichž má být stanoveno, zda vykonávají činnost na společném relevantním trhu. V době přípravy žádosti o poskytnutí dotace, v době jejího podání, ani v době, která uplynula do okamžiku rozhodnutí Výboru RR o poskytnutí dotace, či do uzavření smlouvy o poskytnutí dotace však společnost [REDAKCE] neprodukovala žádné výrobky ani služby, které by mohly sloužit k posuzování toho, zda uvedená společnost působí na společném relevantním trhu společně s jinými podniky, s nimiž by mohla být propojena prostřednictvím fyzické osoby či skupiny fyzických osob. K danému období tedy nelze určit společný relevantní trh s jinými podniky. Pokud jsou sousední trhy určeny jako trhy, které navazují, nebo které předcházejí společnému relativnímu trhu, nelze stanovit ani sousední trhy, neboť není zřejmé, na jaký trh by měly navazovat, či kterému by měly předcházet.

Z tohoto pohledu tedy není možné zodpovědným způsobem stanovit stejný relevantní trh nebo sousední trhy, na nichž by vykonávaly svoji činnost společnost [REDAKCE] a společnost [REDAKCE] či jiná společnost ze skupiny [REDAKCE] v období od přípravy žádosti o poskytnutí dotace, přes její podání do rozhodnutí Výboru Regionální rady o poskytnutí dotace či do uzavření smlouvy o poskytnutí dotace. Při vědomí závěru Úřadu OLAF, který dovedl činnost společností [REDAKCE] a [REDAKCE] na sousedních trzích, je nezbytné zopakovat, že Úřad OLAF učinil tento závěr na základě analýzy skutečné hospodářské (podnikatelské) činnosti společnosti [REDAKCE] v období od roku 2009. Takovou analýzou však pro činnost obviněných z konce roku 2007 a první poloviny roku 2008 nelze argumentovat a jinou ekonomickou analýzu vztahující se k tomuto období nelze pro podnikatelskou nečinnost společnosti [REDAKCE] provést.

Dovozování výkonu činnosti na uvedených trzích pouze ze zápisů předmětů podnikání posuzovaných podniků v obchodním rejstříku v inkriminované době, když nelze např. vyloučit situaci, kdy budou dotčené předměty činnosti ze zápisu v následující době vymazány, aniž by byla ohledně takové činnosti fakticky započata podnikatelská činnost, však při posuzování trestnosti jednání obviněných považují za nepřípustné.

Podle čl. 3 odst. 3 čtvrtého pododstavce Doporučení musejí podniky pro to, aby byly posouzeny jako propojené, vykonávat svoji činnost nebo část své činnosti na stejném relevantním trhu nebo na sousedních trzích. Jednoznačně je tedy stanoveno, že takovou činnost nebo část takové činnosti musejí vykonávat fakticky. Nestačí pouhá potencionální teoretická možnost výkonu činnosti na takových trzích, která je podnikům umožněna v důsledku živnostenských oprávnění, která se promítnou ve výpisu z obchodního rejstříku v položce předmět podnikání. K faktickému podnikání vztahujícímu se k některým takto zapsaným předmětům totiž ve skutečnosti nemusí nikdy dojít. Samotný zápis či získání živnostenského oprávnění nevyjadřuje povinnost podniku určitou činnost, k níž se oprávnění vztahuje, skutečně vykonávat, ale podnik k výkonu takové činnosti opravňuje. Při posuzování trestní odpovědnosti se jeví jako nepřípustné dovozovat výkon činnosti podniků na takových trzích z pouhé možnosti tyto činnosti vykonávat, ale je nezbytné vycházet z faktického stavu v době, kdy by mělo dojít k trestnému jednání. Z tohoto pohledu se tedy jeví uvedení předmětů činnosti ve výpisech z obchodního rejstříku dotčených společností, ze kterých by mohl být dovozován výkon činnosti na uvedených trzích, jako nedostatečné pro posouzení splnění podmínky pro stanovení propojenosti podniků prostřednictvím fyzických osob v rozhodné době.

Při posouzení výkonu činností na uvedených trzích pro kontrolu oprávněnosti poskytnutí dotace, příp. k důvodnosti odmítnutí poskytnutí finančních prostředků z veřejné podpory, lze vycházet z výkonů takových činností v době realizace dotovaného projektu, a zejm. v násled-

né době udržitelnosti tohoto projektu. Při posuzování trestní odpovědnosti je však třeba vycházet z toho, zda podniky, ohledně nichž je uvažováno o jejich propojenosti, vykonávají své činnosti na uvedených trzích v okamžiku podání žádosti o poskytnutí dotace, resp. v době do rozhodnutí o poskytnutí dotace či podepsání smlouvy o poskytnutí dotace. Z toho důvodu je třeba dovodit, že k výkonu činností společnosti [REDAKCE] a společnosti [REDAKCE], příp. dalších společností ze skupiny [REDAKCE], v této inkriminované době nedocházelo na uvedených trzích, neboť společnost [REDAKCE] v této době žádnou podnikatelskou činnost fakticky nevykonávala.

Při akceptaci toho, že společnost [REDAKCE] provozovala v době podání žádosti o poskytnutí dotace podnikání v cestovním ruchu formou přípravy na toto podnikání spočívající zejm. ve výstavbě MKA ČH, jak to dovozuje Auditní orgán a jak to evidentně posuzoval i poskytovatel dotace, neboť dosavadní faktické nepodnikání v cestovním ruchu společnost [REDAKCE] nezamlčela, když tuto informaci uvedla v samotné žádosti tak, že v době podání žádosti neposkytuje žádné služby v oblasti cestovního ruchu. Bylo by jistě namístě zjišťovat, zda obdobným způsobem není možné dovozovat zahájení činnosti vztahující se i k jiným předmětům podnikání, tedy zahájení dalších podnikatelských činností, k nimž získala společnost [REDAKCE] živnostenské oprávnění.

Pokud by se tedy vycházelo z toho, jakou faktickou podnikatelskou činnost zamýšlela společnost [REDAKCE] skutečně provozovat, aniž by ji dosud fakticky provozovala, bylo by třeba zjistit adekvátní důkazy o takovém reálném záměru. V době, k níž by se měla vztahovat trestná činnost obviněných, by takovým důkazem mohl být snad jen popis projektu, v němž jsou kromě jiného stanoveny činnosti, které žadatel o poskytnutí dotace hodlá vykonávat po realizaci dotačního projektu, resp. po dokončení rekonstrukce a výstavbě MKA ČH. Jiné důkazy o skutečně zamýšlených záměrech nebyly zjištěny. Podle bodu 3. Popis projektu jsou aktivity v provozní fázi projektu a způsob udržení výsledku projektu popsány jako budoucí činnost projektu, kterou je provozování kongresového centra, hotelu, sportovišť a marketingu areálu (včetně prodeje), tj. nabídka příjezdové, incentivní a kongresové turistiky, provozování sportovních, kulturních a společenských akcí, provozování hipoturistiky a jezdecké školy s ustájením koní, zemědělský provoz, tj. péče o pozemky a zvířata, spolupráce s regionem a institucemi za účelem vytvoření poznávacích okruhů a kulturně-společenských akcí na farmě a propagace firem spočívající ve využití areálu pro reklamu a firemní prezentaci v areálu.

Hlavním produktem mělo být zajišťování firemních akcí zahrnujících i další služby. Vedlejším produktem pak měly být individuální pobyty pro turisty, které byly zaváděny z důvodu zajištění dostatečné vytíženosti areálu. Produktem tedy měla být nabídka komplexu služeb poskytovaných v rámci aktivit požadovaných klientem a v menší míře poskytování jednotlivých služeb. Zákazníky měly být subjekty z celé ČR a zahraniční turisté. Po dokončení výstavby areálu měly být jako hlavní činnost poskytovány shora uvedené produkty. Je tedy zřejmé, že na trhu hodlá společnost [REDAKCE] nabízet jako hlavní, služby související s cestovním ruchem jako je hostinská činnost a nabídka ubytování. Další aktivity, které měly být provozovány výhradně v MKA ČH, byly pouze doplňkovými službami uvedených hlavních služeb. Jejich nabídka měla za cíl zatraktivnit tyto hlavní služby na trhu. Nebylo přitom zjištěno, že by takové hlavní služby měly nabízet ve stejné oblasti jiné společnosti skupiny [REDAKCE]. Rovněž jazykovým výkladem je možné dovodit, že by relevantním (ve významu závažným, významným, důležitým, rozhodujícím, majícím rozhodující význam) trhem měl být trh, na němž je vykonávána hlavní podnikatelská činnost.

S ohledem na to tedy nelze ani dovodit, že v době rozhodné pro případné trestní jednání bylo evidentní, že v budoucnu, v době realizace projektu a v době jeho udržitelnosti, bude společnost [REDAKCE] vykonávat svoji činnost na stejném relevantním trhu jako společnosti [REDAKCE], resp. jiná společnost ze skupiny [REDAKCE], zejm. společnost, která by se společností [REDAKCE] byla propojena, příp. společnost, která by byla v postavení partnerského podniku ke společnosti [REDAKCE]. Nelze tedy prokázat, že již v inkriminované době bylo zřejmé, že společnost [REDAKCE] bude působit, resp. vykonávat svoji činnost, na společném relevantním trhu společně s jinými, v úvahu přicházejícími podniky, a vytvářet s nimi konkurenční prostředí, a to přesto, že některé předměty podnikání zapsané v obchodním rejstříku společnosti [REDAKCE] jsou totožné s předměty podnikání zapsanými v tomto rejstříku u jiných společností, jak je uvedeno výše.

Jednou ze základních doporučených metod určení relevantního trhu je podle literatury SSNIP test, jehož podstatou je určit nejmenší možný okruh produktů, které jsou spotřebiteli považovány za vzájemně zastupitelné a které již dále nemají žádný blízký substitut, a za účelem zjistit existenci hypotetického monopolisty, která je prokázána tím, že neexistuje další nahraditelný produkt mimo trh monopolu. Takto je pak vymezen relevantní trh daného produktu.

Podle bodu 10. Sdělení Komise 97/C 372/03 dochází k dominantnímu postavení na trhu, jestliže se podnik nebo skupina podniků může do značné míry chovat nezávisle na svých soutěžitelích, zákaznících a v podstatě i spotřebitelích. Takové postavení obvykle vzniká, jestliže podnik nebo skupina podniků zodpovídá za velký podíl nabídky na daném trhu v případě, že stejný směr naznačují i jiné faktory analyzované v hodnocení (jako překážky vstupu, schopnost zákazníků reagovat atd.).

S ohledem na zmíněné dominantní postavení je pak otázkou stanovení stejného relativního trhu nebo sousedních trhů v případě některých potencionálně zamýšlených podnikatelských činností společnosti [REDAKCE], které by měly podle žádosti o poskytnutí dotace podporovat hlavní podnikatelskou činnost. Jde zejm. o reklamu a propagaci, která sice nebyla formálně omezena okruhem spotřebitelů, fakticky však ano. Reálně byla od roku 2009 poskytována tato služba pouze společností ze skupiny [REDAKCE], příp. subjektům, které pořádaly akce v prostorách MKA ČH. Tato činnost se navíc uskutečňovala právě v prostorách MKA ČH, kde evidentně nemohl působit žádný jiný subjekt se svojí reklamní a propagační činností. Společnost [REDAKCE] tak měla v této oblasti a v daném prostoru jednoznačně dominantní, monopolní postavení bez, byť potencionální, přítomnosti jiného konkurenta. Za takové situace není, podle mého názoru, možné určit relevantní trh či sousední trhy ve vztahu k uváděným činnostem.

Úřad OLAF ve své Závěrečné zprávě vyslovil i pochybnost o propojenosti společností [REDAKCE] a [REDAKCE], když dovodil, že v případě, že by tyto společnosti nebyly považovány za propojené podniky z toho důvodu, že by obv. [REDAKCE] nebyl považován za osobu blízkou obv. Ing. [REDAKCE], a nebyly by tak naplněny podmínky uvedené v prvním pododstavci § 3 odst. 3 Doporučení, mohly být považovány za partnerské podniky ve smyslu čl. 3 odst. 2 Doporučení, neboť mezi těmito podniky existuje vazba prostřednictvím fyzických osob, když odděleně stíhaný obv. [REDAKCE] a obv. [REDAKCE] byli vlastníky více než 40 % akcií společnosti [REDAKCE], a to coby děti obv. Ing. [REDAKCE], jediného akcionáře a předsedy představenstva společnosti [REDAKCE]. Bez bližšího odůvodnění tak Úřad OLAF zřejmě dovodil partnerské propojení mezi uvedenými společnostmi prostřednictvím skupiny fyzických osob, adekvátně jako by bylo posuzováno propojení podniků podle čl. 3 odst. 3 Doporučení.

S takovýmto posouzením jsem se však neztotožnil, neboť vztahy mezi podniky prostřednictvím fyzické osoby nebo skupiny fyzických osob se podle Doporučení vztahují k posuzování podniků propojených ve smyslu čl. 3 odst. 3 Doporučení, ve kterém je tato možnost propojení ve čtvrtém pododstavci upravena. V § 3 odst. 2, ve kterém je upravena definice partnerských podniků, však obdobná úprava vztahující se k vazbám podniků prostřednictvím fyzických osob není obsažena. Z toho je zřejmé, že pro posouzení druhu podniků podle čl. 3 Doporučení se vazby mezi podniky prostřednictvím fyzických osob vztahují výhradně k propojeným podnikům, nikoliv též k podnikům partnerským.

Takovými podniky jsou podle § 3 odst. 2 Doporučení všechny podniky, které nejsou zařazeny mezi propojené podniky ve smyslu odst. 3 a mezi kterými existuje následující vztah: podnik (mateřský podnik) vlastní sám nebo společně s jedním či více propojenými podniky ve smyslu odst. třetího 25 % nebo více procent základního kapitálu nebo hlasovacích práv jiného podniku (dceřiný podnik). S ohledem na to, že v textu uvedeného odstavce je zdůrazněno, že mateřský podnik vlastní minimálně čtvrtinu základního kapitálu nebo hlasovacích práv dceřiného podniku sám nebo společně s propojeným podnikem či více propojenými podniky, je zřejmé, že vlastnictví základního kapitálu nebo hlasovacích práv dceřiného podniku nemůže být uskutečněno prostřednictvím jiného subjektu, tedy ani fyzických osob, jejichž vztahy jsou založeny např. na rodinné bázi. S ohledem na to nepovažuji společnost [REDAKCE] v době podání žádosti o poskytnutí dotace za partnerský podnik, neboť nebylo prokázáno, že by jiný podnik (zejm. společnost [REDAKCE] či jiná společnost ze skupiny [REDAKCE]) vlastnil nejméně 25 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv této společnosti, ani to, že by společnost [REDAKCE] vlastnila uvedený procentní podíl základního kapitálu nebo hlasovacích práv jiného podniku.

Zcela jiná situace by byla v případě, že by byly opatřeny důkazní prostředky, které by prokázaly takový podíl společnosti [REDAKCE] či jiné společnosti na základním kapitálu nebo hlasovacích právech společnosti [REDAKCE], právo jmenovat nebo odvolávat většinu členů správního, řídicího nebo dozorčího orgánu, či uplatňovat rozhodující vliv ve společnosti [REDAKCE]. Tato eventualita se jevila velmi reálná, a to především s přihlédnutím ke způsobu, jakým byla společnost [REDAKCE] a.s. vyčleněna ze skupiny [REDAKCE], a k informacím opatřeným z banky [REDAKCE], kde byla opakovaně společnost [REDAKCE] označována jako „mateřská firma“ a společnost [REDAKCE] jako její „dceřiná firma“, tedy společnost stoprocentně vlastněná společností [REDAKCE]. Pokud by společnost [REDAKCE] vlastnila sama nebo společně s dalším propojeným podnikem byť jen 25 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv společnosti [REDAKCE] bylo by třeba tyto společnosti posuzovat jako partnerské. Pokud by vlastnila více než 50 %, či splňovala další podmínky uvedené v čl. 3 odst. 3 prvním pododstavci Doporučení, byly by posuzovány jako podniky propojené. Za takové situace by nebylo nutné ani nijak dovozovat, že fyzické osoby, které se ve společnostech odpovídajícím způsobem angažují, jednají společně, ale ani to, zda obě společnosti vykonávají svoji činnost nebo její část na společném relevantním trhu nebo na sousedních trzích. V obou případech by bylo nutné dojít k závěru, že společnost [REDAKCE], jako nikoli nezávislý podnik, nebyl v rozhodné době MSP, neboť počtem zaměstnanců i výší sledovaných finančních hodnot nenaplňoval definici MSP, a nebyl způsobilý žádat o dotaci v reakci na Výzvu č. 4. Pak by také nebylo pravdivé Prohlášení podepsané obv. Ing. [REDAKCE], Ph.D., a obv. Ing. [REDAKCE] a předložené se žádostí o poskytnutí dotace.

K prokázání uvedené eventuality se však v průběhu vyšetřování nepodařilo opatřit žádné důkazy. Informace z materiálů banky [REDAKCE], které nebylo možné v trestním řízení ignorovat, byly navíc výsledkem zpracování těchto materiálů z řad pracovníků uvedené banky, od nichž se nepodařilo v průběhu prověřování opatřit vysvětlení, označeny ve vyšetřování jako

nepodložené, nepřesné a chybné s tím, že nevycházely ze zjištěných a ověřených podkladů. Opětovně je však třeba poukázat na to, že akcie společnosti [] byly akciemi na majitele, jejichž evidence není nikde vedena, a není tak možné zjistit skutečné vlastníky k určitému okamžiku. Nezbyvá tedy než vycházet z doložených tvrzení o vlastnictví akcií odděleně stíhaným obv. A. [], obv. [] a obv. [].

Vzhledem k uvedenému jsem dospěl k závěru, že se v průběhu přípravného řízení nepodařilo opatřit takové důkazní prostředky, které by prokazovaly, že by společnost [] v době od podání žádosti o poskytnutí dotace do rozhodnutí Výboru RR o poskytnutí dotace, příp. do uzavření smlouvy o poskytnutí dotace mezi touto společností a Regionální radou nebyla nezávislým podnikem. Proto tvrzení, že společnost [], jako žadatel o poskytnutí dotace, je nezávislým podnikem, uvedené v Prohlášení podepsaném obviněnými Ing. [], Ph.D., a Ing. [] a přiložené k žádosti o poskytnutí dotace i v kopii ke smlouvě o poskytnutí dotace, nelze považovat za nepravdivý údaj.

Stejně tak nelze považovat za nepravdivé údaje hodnoty o počtu zaměstnanců a výši ročního obratu či bilanční sumy uvedené v Prohlášení. Tyto hodnoty sloužící k posouzení kategorie podniků a ověření statusu MSP se musely vztahovat k poslednímu schválenému účetnímu období a být vypočteny za období jednoho roku. V případě společnosti [] se jednalo o období roku 2006, za který byla účetní závěrka schválena dne 14. 2. 2007. Hodnoty uvedené v Prohlášení odpovídaly hodnotám z této účetní závěrky. Jiná účetní závěrka za období jednoho roku již do podání žádosti o poskytnutí dotace nebyla schválena. Dne 2. 11. 2007 byla schválena účetní závěrka sestavená ke dni 31. 10. 2007, tedy nikoliv za období jednoho roku, v níž byly navíc uvedeny nižší sledované hodnoty než v závěrce za rok 2006, a to i po přepočtu těchto hodnot na 12 měsíců.

Ačkoliv v roce 2006 byla společnost [] s.r.o., jako předchůdce společnosti [], součástí skupiny [], nebyly uváděny sledované hodnoty z konsolidované závěrky celé skupiny, neboť v době podání žádosti již společnost [] součástí této skupiny nebyla a podle pokynu v Prohlášení měly být vyplněny údaje (sledované hodnoty) z roční účetní závěrky pouze u podniku podávajícího žádost. Okamžikem prodeje akcií společností [] došlo ke změně vlastnické struktury společnosti [] a.s., která se stala s odkazem na shora uvedené posouzení nezávislým podnikem a MSP. Při této konstrukci vycházím podpůrně z Přílohy č. 1 Aplikačního výkladu Ministerstva průmyslu a obchodu pro vymezení pojmů drobný, malý a střední podnikatel a postupů pro zařazování podniků do jednotlivých kategorií čj. MPO 27067/17/61100 platného od 4. 5. 2017, který je přílohou Operačního manuálu OP PIK. Podle výkladu zde uvedeného je při změně struktury vlastníků a jejich podílů na kapitálu podniku nutno na novou strukturu vlastníků stanovit hodnoty ukazatele o počtu zaměstnanců a finančních ukazatelů na základě údajů po provedení změny. V důsledku toho tedy posuzovaný podnikatel ztrácí/získává status MSP v okamžiku uskutečněné změny.

Údaje uvedené v Prohlášení tedy nelze považovat za nepravdivé. Tím však není naplněna objektivní stránka trestných činů, pro které jsou obv. Ing. [] a obv. Ing. [], Ph.D., stíháni, když nebyly zjištěny ani jiné údaje, které by v žádosti o poskytnutí dotace obvinění uvedli jako nepravdivé nebo hrubě zkreslené, či které by zamlčeli a které by měly vliv na rozhodnutí poskytovatele dotace o jejím poskytnutí společnosti [].

K Prohlášení je navíc třeba poukázat na to, že podle čl. 3 odst. 5 Doporučení může být takové prohlášení vydáno i v případě, že základní kapitál je rozdělen způsobem, který neumožňuje přesné určení toho, kdo jej drží, kdy podnik může v dobré víře prohlásit, že může oprávněně

předpokládat, že není vlastněn z 25 % či z více procent jiným podnikem, ani společně podniky vzájemně mezi sebou propojenými. V této souvislosti je třeba opětovně poukázat na formu akcií společnosti [REDACTED] kdy nelze skutečné akcionáře jednoznačně zjistit. Přesto však lze přičítat k tíži obv. Ing. [REDACTED], a zejm. obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., že se dostatečným způsobem nepokusili zjistit informace o vlastnících akcií společnosti [REDACTED], což byla nezbytná informace k tomu, aby mohli zodpovědně a pravdivě vyplnit Prohlášení, a že se obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., spokojila s pouhou ústní informací o tom, že akcionáři jsou nepodnikající fyzické osoby, kterou jí poskytl v polovině února 2008 Mgr. [REDACTED], a obv. Ing. [REDACTED] se spokojil s takovou informací, kterou mu zřejmě sdělila obv. Ing. [REDACTED], Ph.D.

Sami akcionáři by přitom měli mít zájem na tom, aby jejich společnosti, která hodlá o dotaci požádat, byla dotace poskytnuta, pokud vůbec takový zájem o poskytnutí dotace mají nebo pokud vědí o tom, že jejich společnost o dotaci hodlá požádat, a sami by proto měli strpět to, že jejich totožnost bude sdělena, minimálně osobám, které podepisují Prohlášení, pokud zájem na utajení jejich totožnosti nepřevyšuje zájem na poskytnutí dotace. Nutno však opět podotknout, že s ohledem na možnost okamžité převoditelnosti předmětných akcií na majitele nebylo možné zaručit, že akcionářská struktura bude v okamžiku podání žádosti o poskytnutí dotace shodná s tou, kterou by se případně podařilo zjistit před podpisem Prohlášení.

Za takové situace je problematické dovodit subjektivní stránku trestných činů, pro které jsou obvinění stíháni, i v případě, že by v okamžiku podání žádosti o poskytnutí dotace byl akcionářem společnosti [REDACTED] podnik, který by bylo třeba kvalifikovat jako partnerský nebo propojený s touto společností, v důsledku čehož by společnost [REDACTED] nemusela naplňovat znaky MSP. Příčinné zavinění by bylo možné dovodit u obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., která jako dotační specialista připravovala podání žádosti o dotaci, tuto žádost zpracovávala a opatrovala k tomu potřebné materiály a zastupovala společnost [REDACTED] v řízení o poskytnutí dotace a byla si vědoma toho, že žadatelem o poskytnutí dotace musí být pouze MSP. Přesto vyhotovila a podepsala Prohlášení vědoma si jeho mimořádné závažnosti, aniž by si hodnověrným způsobem ověřila, zda nejsou dány důvody pro posouzení společnosti [REDACTED] jako partnerský nebo propojený podnik, a to nejen ve vztahu k podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech ve vztahu mezi společností [REDACTED] a jiným podnikem, ale např. i ve vztahu ke smluvně upravenému právu uplatňovat rozhodující vliv v takových podnicích. To vše zejm. za situace, kdy věděla o tom, že projekt MKA ČH měla původně realizovat společnost ze skupiny [REDACTED], ale z finančních důvodů z toho sešlo, ze strany obv. Ing. [REDACTED] a jeho rodiny byl značný zájem na realizaci projektu, na projektu se výrazným způsobem podílely společnosti [REDACTED] a [REDACTED], v nichž byl obv. Ing. [REDACTED] předsedou představenstva, a projekt realizovala společnost [REDACTED], která byla ještě před dvěma měsíci součástí skupiny [REDACTED]. Musela si tedy být vědoma toho, že v důsledku nedostatečných informací mohla poskytnout nepravdivé údaje o druhu podniku, kterým společnost [REDACTED] byla, v důsledku čehož nemusela společnost [REDACTED] splňovat podmínky MSP. Musela si být vědoma i toho, že následkem toho může být uveden v omyl poskytovatel dotace, který může poskytnout dotaci společnosti [REDACTED] neoprávněně, čímž by mu byla způsobena škoda ve výši požadované a poskytnuté dotace. To vše jistě věděla a pro případ, že by se tak stalo, s tím byla srozuměna. Naproti tomu není namístě dovozovat s ohledem na složitost věci a na zaměření obv. Ing. [REDACTED] ve společnosti [REDACTED] a na oblast činností, ve které v této společnosti působil, jeho trestní odpovědnost v případě, že naplnění definice MSP společností [REDACTED] potvrzovala obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., jako odbornice na problematiku dotací. Za takové situace nelze dovodit jeho úmyslné jednání, které by ve stručnosti mělo spočívat v tom, že podepsal Prohlášení s vědomím, že jsou v něm, nebo v něm mohou být uvedeny nepravdivé údaje, navíc pro-

to, aby získal pro společnost [REDACTED], ve které působil jako předseda představenstva, dotaci, a případně tím způsobil škodu poskytovateli dotace. V průběhu přípravného řízení bylo prokázáno, že jeho téměř 100% vytížení ve společnosti [REDACTED] spočívalo v činnostech spojených s výstavbou MKA ČH a s přípravou na zamýšlený agroprovoz v MKA ČH. Na základě provedeného dokazování tedy nelze v jeho činnosti shledávat úmyslné zavinění směřující k uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů poskytnutých v souvislosti se žádostí o poskytnutí dotace či v zamlčení podstatných údajů, které by mohly mít na rozhodování o poskytnutí dotace vliv. Obdobně nelze dovodit ani jeho úmyslné jednání ve vztahu ke zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie.

K tomuto trestnému činu lze uvést, že s ohledem na jeho zařazení do trestního zákona pod § 129a s účinností od 1. 7. 2008, by k naplnění znaků jeho skutkové podstaty mohlo dojít jednáním obviněných, až po tomto datu. Jediným aktivním jednáním obviněných, které by bylo relevantní k posouzení jako trestné, byl podpis smlouvy o poskytnutí dotace, ve které společnost [REDACTED], za níž smlouvu podepsali obv. Ing. [REDACTED] a obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., prohlásila, že veškeré údaje, které poskytla v souvislosti s podanou žádostí, jsou pravdivé. Přílohou této smlouvy pak bylo i Prohlášení, resp. jeho kopie, neboť žádné nové obdobné prohlášení za společnost [REDACTED] nebylo v souvislosti s uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace podepisováno, či vystavováno, a údaje uvedené v Prohlášení nebyly nově potvrzovány. Podpis předmětné smlouvy jsem po přezkoumání věci vyhodnotil jako závěrečný úkon vztahující se k podání žádosti o poskytnutí dotace a výsledek tohoto jednání mající vztah k jednání, které bylo posouzeno policejním orgánem jako trestný čin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku. Při podepisování smlouvy neučinili obvinění takové úkony, které by zakládaly naplnění skutkové podstaty trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku, příp. trestného činu poškození finančních zájmů Evropských společenství podle § 129a. Proto ani v podpisu této smlouvy obv. Ing. [REDACTED], Ph.D., a obv. Ing. [REDACTED], nespátřuji jednání, které by mohlo být kvalifikováno jako některý z uvedených trestných činů.

Na doplnění uvádím, že podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie dopustí ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady nebo v takových dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslující údaje vztahující se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem anebo takové doklady nebo údaje zatají, a tím umožní nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu, event. ten, kdo neoprávněně zkrátí nebo použije finanční prostředky, které tvoří příjmy nebo výdaje souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem. Podle § 129a odst. 1 trestního zákona účinného od 1. 7. 2008 se trestného činu poškození finančních zájmů Evropských společenství dopustil ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady vztahující se k výdajům nebo příjmům souhrnného rozpočtu Evropských společenství nebo rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími nebo jejich jménem, anebo takové doklady zatají, a tím umožní nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo snížení zdrojů některého takového rozpočtu, event. ten, kdo neoprávněně použije finanční prostředky, které tvoří výdaje nebo příjmy souhrnného rozpočtu Evropských společenství nebo rozpočtů spravovaných Evropskými společenstvími nebo jejich jménem, nebo zkrátí finanční prostředky pro některý takový rozpočet.

Je třeba si uvědomit, že účelem trestního řízení nebylo zjistit, zda společnost [REDAKCE] byla důvodně a oprávněně poskytnuta dotace s ohledem na to, zda tato společnost v době od podání žádosti o poskytnutí dotace do konce doby udržitelnosti splňovala podmínky MSP, nebo je nesplňovala, a má být postižena sankcí. To ostatně řešil Úřad OLAF. Účelem přípravného trestního řízení bylo opatřit důkazní prostředky, které by prokazovaly, že osoby jednající ve věci předmětné dotace, po zahájení trestního stíhání konkrétně obvinění, od podání žádosti do rozhodnutí o poskytnutí dotace, příp. do uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, jednaly tak, že naplnily zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu, resp. alespoň některého z trestných činů, pro které bylo proti nim zahájeno trestní stíhání, příp. jiného trestného činu, který by bylo možné v jejich jednání spatřovat, ovšem i opatřit důkazní prostředky, které svědčily ve prospěch obviněných a které jejich trestní odpovědnost zeslabovaly nebo vyvracely. O některých důkazních prostředcích svědčících ve prospěch obviněných může být pochybováno, avšak, nejsou-li takové pochybnosti podloženy jinými důkazy a nelze-li tak tvrzení a důkazy předložené obhajobou vyvrátit, je třeba je v rozhodnutí zohlednit.

Přes uvedené byla otázka, zda při podání žádosti o poskytnutí dotace byla společnost [REDAKCE] nezávislým podnikem a splňovala definici MSP, primární předběžnou otázkou pro posouzení věci. Tuto otázku jsem posoudil, jak je shora uvedeno, tak, že opatřenými důkazy se nepodařilo vyvrátit tvrzení uvedené v Prohlášení, že společnost [REDAKCE] byla v okamžiku podání žádosti o poskytnutí dotace, příp. do rozhodnutí o poskytnutí dotace či do uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, nezávislým podnikem a splňovala definici MSP, resp. nepodařilo se opatřit důkazy, které by prokazovaly, že byla propojeným či partnerským podnikem s vazbou na jiný podnik, zejm. společnost [REDAKCE] či jinou společnost ze skupiny [REDAKCE], a definici MSP nesplňovala.

Tento svůj závěr jsem učinil přesto, že v průběhu trestního řízení byly prokázány rodinné vazby mezi obv. Ing. [REDAKCE], jediným akcionářem společnosti [REDAKCE], a akcionáři společnosti [REDAKCE], z nichž lze dovozovat společné jednání mezi uvedenými společnostmi, pokud by bylo doloženo odpovídajícím hospodářským jednáním a organizačním propojením. Personální propojení mezi uvedenými společnostmi bylo zjištěno ve více směrech. V představenstvu společnosti [REDAKCE] postupně působili obv. Ing. [REDAKCE], působící v řadě společností skupiny [REDAKCE], obv. Ing. [REDAKCE], Ph.D., pracující řadu let pro společnost ze skupiny [REDAKCE] v oblasti dotací, obv. [REDAKCE], bratr obv. [REDAKCE], partnerky obv. Ing. [REDAKCE], a zaměstnanec společností ze skupiny [REDAKCE]), [REDAKCE] (bratranec obv. [REDAKCE] a obv. [REDAKCE] a zaměstnanec společností ze skupiny [REDAKCE]), Mgr. [REDAKCE] (sekretářka obv. Ing. [REDAKCE] ve společnosti [REDAKCE]). V dozorčí radě pak zasedali obv. [REDAKCE] (dcera obv. Ing. [REDAKCE] a zaměstnankyně společnosti [REDAKCE]), [REDAKCE] (sestra obv. [REDAKCE] a obv. [REDAKCE] a zaměstnankyně společnosti [REDAKCE]), a poté Mgr. [REDAKCE] a obvinění [REDAKCE], Ing. [REDAKCE], Ing. [REDAKCE], Ph.D. Za akcionáře jednali vždy na valných hromadách společnosti [REDAKCE] Mgr. [REDAKCE], Mgr. [REDAKCE] a JUDr. [REDAKCE], CSc., advokáti pracující pro společnost ze skupiny [REDAKCE] a členové statutárních či dozorčích orgánů některých těchto společností. Do ekonomické sféry společnosti [REDAKCE] zasahovala Ing. [REDAKCE], finanční ředitelka společnosti [REDAKCE], působící v orgánech některých společností ze skupiny [REDAKCE]. Na všechny tyto osoby měl obv. Ing. [REDAKCE] nepochybně bezprostřední značný vliv, což mu umožňovalo ovlivňovat řízení a chod společnosti [REDAKCE], ačkoliv takové přímé jednání obv. Ing. [REDAKCE] žádný ze slyšených obviněných či svědků nepotvrdil.

Na základě opatřených důkazů je možné jednoznačně konstatovat, že činnost zejména obv. Ing. [REDAKCE] a obv. Ing. [REDAKCE], Ph.D., směřovala jednoznačně k získání předmětné

dotace na výstavbu MKA ČH, kterou měla původně realizovat společnost [REDAKCE], jež však nemohla být příjemcem této dotace. Je evidentní, že výstavba areálu MKA ČH a jeho případný následný provoz byly natolik finančně náročné a hlavně s nezaručenou rentabilitou, že příspěvek na tuto výstavbu ve výši 50 mil. Kč byl i pro tak finančně silnou skupinu společností, jakou byla skupina [REDAKCE], dostatečnou motivací k tomu, aby byly činěny kroky směřující k získání této dotace. Zcela nezbytné bylo opatření podniku, který by splňoval podmínky pro žadatele o dotaci. Proto byla nepochybně z podnětu obv. Ing. [REDAKCE] změněna právní forma společnosti [REDAKCE] s.r.o. na akciovou společnost, jejíž akcie byly následně prodány předem vybraným osobám, kterými byly děti obv. Ing. [REDAKCE] a jeho partnerka. Je zřejmé, že tímto krokem si chtěl obv. Ing. [REDAKCE] zajistit vliv na společnost [REDAKCE] a.s., později přejmenovanou na [REDAKCE], která se prodejem akcií ocitla mimo skupinu [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že tato společnost měla převzít výstavbu MKA ČH od společnosti [REDAKCE] a předmětný areál, který obv. Ing. [REDAKCE] považoval za svůj projekt, nadále provozovat, bylo pro něj důležité zachovat si vliv ve společnosti, která tímto areálem disponovala, byť na pozemcích a budovách pronajatých společností [REDAKCE], jejímž akcionářem byla společnost [REDAKCE] a předsedou jejíhož představenstva byl obv. Ing. [REDAKCE].

Jako účelové se jeví tvrzení obv. Ing. [REDAKCE], že koupil akcie společnosti [REDAKCE] a.s. svým dětem, které chtěly zkusit podnikat. Stěží si lze představit, že by chtěl umožnit podnikání svým dětem ve společnosti, která se ještě před zahájením skutečné podnikatelské činnosti zadluží v řádech sta milionů Kč, přičemž se předpokládá, že tuto činnost bude vykonávat až po výstavbě MKA ČH. Uvažované náklady na výstavbu areálu a jeho provoz byly přitom takové, že byly i pro společnost [REDAKCE], resp. pro společnost ze skupiny [REDAKCE] nepřijatelné. Nehledě k tomu, že v době nákupu akcií byl odděleně stíhaný obv. A. [REDAKCE] v USA, kde se připravoval na profesní dráhu pilota, a ani po návratu se ve společnosti [REDAKCE] ani v MKA ČH nijak neangažoval a obv. [REDAKCE] byla již těhotná a stěží lze předpokládat, že by se v následující době intenzivně věnovala podnikání ve společnosti [REDAKCE], ač ta měla začít fakticky podnikat až po výstavbě MKA ČH. Argument obv. Ing. [REDAKCE] by byl možná logický, pokud by zakoupil společnost, která by byla připravena k okamžitému podnikání, byť jak je uvedeno, zapojení jeho zletilých dětí do okamžitého podnikání se nedalo předpokládat.

Účelovým byl nepochybně i následný prodej akcií stávajících akcionářů obv. [REDAKCE], neboť tímto krokem se pro případ, že by byl zjišťován vlastník společnosti [REDAKCE], snížil procentuální podíl akcií držených rodinnými příslušníky obv. Ing. [REDAKCE]. Nabyvatel 60% podílu akcií společnosti [REDAKCE], obv. [REDAKCE], nemohl být právně považován za příbuzného obv. Ing. [REDAKCE] nebo za osobu jemu blízkou, byť se jedná o bratra, v té době partnerky obv. Ing. [REDAKCE]. V důsledku tohoto kroku by v případě potřeby mohlo být deklarováno, že z důvodu rodinných vazeb nemá obv. Ing. [REDAKCE] vliv na 100 % ani na většinu hlasovacích práv akcionářů společnosti [REDAKCE]. (Nebyly by tak formálně naplněny podmínky uvedené v čl. 3 odst. 3 prvním pododstavci Doporučení, ačkoliv z později vydaného rozhodnutí Soudního dvora, jak je výše uvedeno, takového formálního naplnění těchto podmínek není za určité situace ani třeba.) Případné zjištění takového stavu (např. ovládání většiny hlasovacích práv) by totiž mohlo zkomplikovat postavení společnosti [REDAKCE] jako MSP, a tudíž žadatele o poskytnutí dotace a mohlo by hrozit nebezpečí, že dotační řízení bude ukončeno dříve, než bude záležitost osvětlena, příp. by mohlo hrozit, že společnost [REDAKCE], resp. její projekt, bude z řízení o poskytnutí dotace vyrazen. Převodem akcií na základě smluv ze dne 16. 2. 2008 na obv. [REDAKCE] však neztratil obv. Ing. [REDAKCE] faktický vliv na společnost [REDAKCE]. Kromě příbuzenského vztahu s partnerkou obv. Ing. [REDAKCE], obv. [REDAKCE], byl obv. [REDAKCE] podle shromážděných důkazů využíván, i když zejm. v následné době, k dosažení cílů, které by společnosti ze

skupiny [REDAKCE] dosáhnout nemohly. Příkladem je např. nákup pozemků, na jejichž pořízení byly obv. [REDAKCE] poskytnuty půjčky společností [REDAKCE], přičemž tyto nemovitosti byly následně této společnosti obv. [REDAKCE] prodány, přičemž však v době pořízení těchto nemovitých věcí obv. [REDAKCE] nebylo možné, aby tyto nemovitosti nabyla rovnou společnost [REDAKCE]. Obdobně bylo postupováno i ohledně některých dalších společností ze skupiny [REDAKCE] i jiných aktivit.

Je nepochybné, že o uvedených účelových krocích obv. Ing. [REDAKCE], Ph.D., věděla, neboť je evidentní, že to byla ona, kdo zjistil možnost získat pro výstavbu MKA ČH dotaci z ROP NUTS 2 a kdo s největší pravděpodobností informoval obv. Ing. [REDAKCE] o podmínkách, které bylo nutné splnit, aby bylo možné se o poskytnutí dotace ucházet. Je zřejmé, že jmenovaná věděla o tom, že se chystá vyhlášení Výzvy č. 4 s dostatečným předstihem, neboť záměr poskytnout dotaci v oblastech, kterých se Výzva týkala, byl Regionální radou prezentován již od roku 2006. Obviněná jako dotační specialista poskytující v této oblasti služby společností skupiny [REDAKCE] nepochybně tento záměr znala, což i sama přiznala. Věděla rovněž, že společnost [REDAKCE], event. některá ze společností ovládaných obv. Ing. [REDAKCE], měla realizovat výstavbu MKA ČH a jeho následný provoz, a současně byla informována o případných finančních problémech souvisejících s uvažovanou realizací výstavby projektu. Účelové kroky obv. Ing. [REDAKCE] a obv. Ing. [REDAKCE], Ph.D., směřující k získání dotace pro společnost [REDAKCE] jsou tedy jednoznačné. Zřejmé je i zapojení obv. [REDAKCE], obv. [REDAKCE] a obv. [REDAKCE] do těchto kroků, avšak nelze jednoznačně prokázat, že svoji činnost při převodech akcií společnosti [REDAKCE] a.s., resp. společnosti [REDAKCE], uskutečňovali s úmyslem zajistit podmínky pro to, aby společnost [REDAKCE] získala předmětnou dotaci. Nebyly totiž opatřeny žádné důkazní prostředky k prokázání toho, že v souvislosti s převody akcií byli srozuměni s tím, že tyto transakce jsou prováděny za uvedeným účelem.

V tomto směru však není namístě akceptovat tvrzení obv. [REDAKCE], obv. [REDAKCE] i obv. [REDAKCE], že převod akcií na obv. [REDAKCE] byl uskutečněn s cílem rozvrstvit vlastnictví společnosti tak, aby část akcií měla i obv. [REDAKCE], a nikoliv jen děti obv. Ing. [REDAKCE], jak to bylo při původním nákupu akcií od společnosti [REDAKCE]. Obviněná [REDAKCE] sice nabyla od společnosti [REDAKCE] 10 ks akcií společnosti [REDAKCE], ale evidentně je držela pro své nezletilé děti, neboť podíl na každé dítě odpovídal podílu na další dvě zletilé děti obv. Ing. [REDAKCE], které byly dalšími akcionáři a držely každý po 5 ks akciích. Nebyl zjištěn odpovídající důvod k tomu, aby v případě akceptace prezentovaného záměru nekoupila obv. [REDAKCE] od obv. [REDAKCE] a odděleně stíhaného [REDAKCE] po jedné akcii k deseti kusům akcií, které již držela. Účelovým se jeví zdůvodnění, že tak neučila proto, že se nechtěla angažovat v projektu společnosti [REDAKCE], na rozdíl od obv. [REDAKCE], který o to měl zájem a který od ní nakoupil všechny akcie a po jedné akcii od zbylých akcionářů. Nebylo přitom nijak doloženo, že za tyto akcie uhradil kupní cenu. K tomu je třeba poukázat na to, že obv. [REDAKCE] se při výstavbě MKA ČH, zejm. při vybavování interiérů, angažovala a obv. [REDAKCE] mohl realizovat svůj zájem o projekt a následný provoz MKA ČH, např. z pozice člena představenstva, kterým se také stal. Nemusel za tím účelem nabývat 12 ks akcií společnosti [REDAKCE], které navíc fakticky, jak sám uvedl, držel pro svoji sestru obv. [REDAKCE] a její nezletilé děti.

Skutečným důvodem uvedené transakce se tedy jeví to, aby většinu akcií společnosti [REDAKCE] vlastnila osoba odlišná od příbuzných obv. Ing. [REDAKCE] nebo jemu blízkých, avšak osoba spolehlivá, která nezneužije svého postavení majoritního akcionáře a neučiní kroky, které by nebyly v souladu se záměrem obv. Ing. [REDAKCE]. Okrajově lze podotknout, že společností [REDAKCE] a [REDAKCE], která byla od listopadu 2013 jediným akcionářem společnosti [REDAKCE], aniž by byl

tento povinný údaj zapsán v obchodním rejstříku, splynuly fúzí v roce 2014, od jehož počátku zákonná úprava již nepřipouštěla existenci listinných akcií na majitele.

V době následující po uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, tedy v době realizace výstavby projektu MKA ČH a v době udržitelnosti jeho provozu, bylo zjištěno, že společnost [] netrpěla nevýhodami typickými pro MSP, zejm. přístupem k dostatečným finančním prostředkům. To je možné prokázat zejm. bezproblémovým poskytnutím nezajištěných půjček od společností [] a [] v řádech stamilionů na provoz a na splácení úvěrů poskytnutých bankou [] na výstavbu a vybavení MKA ČH a provoz společnosti [] v tomto období i příjmy dosaženými za propagaci a reklamní služby v MKA ČH od společností ze skupiny [], které v určitých obdobích tvořily téměř výhradní příjmy společnosti []. V období podání žádosti o poskytnutí dotace však takové obchody nebyly činěny. Společnostmi [] a [] sice byly zajištěny úvěry společnosti [] poskytnuté bankou [], ale poskytnutí takového zajištění bylo nezbytné pro získání úvěru, tedy k zajištění financování realizace projektu, které bylo poskytovatelem dotace vyžadováno jako jedna z podmínek poskytnutí dotace. Je jisté, že žádný jiný MSP ucházející se o dotaci by bez obdobného zajištění úvěr nezískal. Jak vyplývá z materiálů banky [] i z výpovědí zaměstnanců této banky, nezískala by bez takového zajištění úvěr ani společnost []. Takové zajištění proto lze stěží považovat za důkaz toho, že společnost [] netrpěla přístupem k finančním prostředkům.

Jak je výše uvedeno, nedovodil jsem propojenost společnosti [] a společnosti [] nebo jiné společnosti ze skupiny [] prostřednictvím skupiny fyzických osob ve smyslu čl. 3 odst. 3 čtvrtý pododstavec Doporučení, neboť vzhledem k tomu, že v posuzovaném období od přípravy žádosti o poskytnutí dotace do rozhodnutí Výboru RR o poskytnutí dotace, resp. do uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, společnost [] fakticky neposkytovala žádné služby, nevyráběla žádné zboží ani se žádným neobchodovala, a proto nelze prokázat, že vykonávala činnost na stejném relevantním trhu nebo na sousedních trzích jako společnost [], či jiná společnost ze skupiny []. Nezbytná podmínka výkonu činnosti propojených podniků na těchto trzích při společném jednání fyzických osob působících v těchto podnicích tedy nebyla naplněna.

Účelem rozdělení podniků na nezávislé, partnerské a propojené jsou, obecně vyjádřeno, ochrana a rozvoj tržního prostředí a z toho pramenící podpora MSP a zamezení poskytování neodůvodněné veřejné podpory velkým podnikům, které takovou podporu fakticky nepotřebují. Má se zabránit tomu, aby tyto velké podniky nedosáhly na veřejnou podporu prostřednictvím formálně nezávislých MSP, které však s velkými podniky kooperují za účelem posílení jejich (příp. společného) postavení na trhu k újmě ostatních soutěžitelů, ať již velkých podniků či hlavně MSP, působících na stejném trhu. Veřejná podpora však není vyloučena v případě zastřené propojení podniků prostřednictvím fyzických osob, pokud tyto podniky působí na jiných trzích a společně tak v důsledku veřejné podpory poskytnuté jednomu z těchto podniků nevytvářejí tlak na ostatní konkurenty, neničí konkurenční prostředí a nedefinují tak trh a hospodářskou soutěž.

Omezující podmínky společného jednání a působení na společném relevantním trhu nebo na sousedních trzích by nebyly posuzovány, pokud by vztahy mezi společnostmi [] a [], resp. jinými společnostmi ze skupiny [], nebyly dány prostřednictvím fyzické osoby nebo skupiny osob, ale přímo mezi uvedenými společnostmi. O takovém propojení se však v průběhu dosavadního trestního řízení nepodařilo opatřit žádný důkazní materiál.

Podle § 13 trestního zákoníku je trestným činem protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. K trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že stačí zavinění z nedbalosti. Skutková podstata trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku, event. trestného činu poškozování finančních zájmů Evropských společenství podle § 129a odst. 1 trestního zákona účinného od 1. 7. 2008, je uvedena výše. Stejně tak i zdůvodnění toho, proč naplnění všech znaků skutkové podstaty tohoto trestného činu v jednání obviněných nespátřuji. Druhým z trestných činů, pro který bylo zahájeno trestní stíhání obviněných, je trestný čin dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku. Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, příp. ten, kdo použije, v nikoli malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel. Ke dni podání žádosti o poskytnutí dotace společností [REDAKCE] bylo postihováno takové jednání jako trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b tr. zákona. Podle § 250b odst. 1 tr. zákona se trestného činu dopustil ten, kdo při sjednávání úvěrové smlouvy či v žádosti o poskytnutí subvence nebo dotace uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, event. ten, kdo bez souhlasu věřitele nebo jiné oprávněné osoby použije úvěr, subvenci nebo dotaci na jiný než určený účel.

S odkazem na výše uvedené jsem dospěl k závěru, že se v přípravném řízení nepodařilo prokázat, že obv. Ing. [REDAKCE], Ph.D., a obv. Ing. [REDAKCE] uvedli v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčeli, příp. použili prostředky získané dotací na jiný než určený účel, nebo se o tom alespoň nepodařilo opatřit dostatečné důkazy, které by odůvodňovaly postavení obviněných nebo některého z nich před soud, který by o naplnění znaků skutkové podstaty zažalovaného trestného činu a o vině obviněných nebo obviněného rozhodl. Podstatou jejich trestného jednání mělo být předložení Prohlášení, v němž nepravdivě uvedli údaje o kategorii a druhu podniku a společnost [REDAKCE] nepravdivě označili za nezávislý podnik a nepravdivě uvedli údaje o počtu osob a finančních hodnotách, kterými bylo opodstatněno posouzení společnosti [REDAKCE] jako MSP. Z opatřených důkazů však uvedení těchto nepravdivých údajů nelze prokázat. Nebylo doloženo ani uvedení jiných nepravdivých či hrubě zkreslených údajů nebo zamlčení jiných podstatných údajů, které by měly vliv na rozhodnutí poskytovatele dotace o jejím poskytnutí či neposkytnutí. Údaje a materiály, které nebyly se žádostí předloženy, byly společností [REDAKCE] na výzvu pracovnice Úřadu obratem dodány. Podle výpovědí pracovníků Úřadu měli při posuzování projektu MKA ČH k dispozici veškeré potřebné podklady pro hodnocení projektu a žádné nedostatky nebyly zjištěny.

Je třeba konstatovat, že oproti stavu, který byl v době vydání usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání i v době rozhodování státního zástupce o stížnostech obviněných proti tomuto usnesení, došlo ke změnám důkazní situace, ze které bylo při rozhodování vycházeno. Podstatné bylo např. to, že výsledkem pracovníků, příp. bývalých pracovníků banky [REDAKCE], zejm. svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], které se z důvodu jejich pobytu v zahraničí podařilo vyslechnout až ke konci roku 2018, byla v podstatě vyloučena pravdivost záznamů uvedených v materiálech banky o tom, že společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] byly v době projednávání žádostí o poskytnutí úvěrů pro společnost [REDAKCE] či v následné době čerpání úvěrů a jejich splácení v postavení mateřské a dceřiné společnosti. Případná existence tohoto vztahu by přitom byla podstatným prvkem při posuzování společnosti [REDAKCE] jako nezávislého, partnerského

či propojeného podniku za účelem zjišťování, zda společnost [redacted] splňovala definici MSP či nikoliv.

Závěrem tedy konstatuji, že přestože považuji za prokázané, že zejm. obv. Ing. [redacted], Ph.D., a obv. Ing. [redacted] jednali vědomě účelově tak, aby byla poskytnuta dotace v rámci ROP NUTS 2 na výstavbu MKA ČH, a že existovalo spojení mezi společnostmi [redacted] a [redacted], příp. dalšími společnostmi ze skupiny [redacted], prostřednictvím fyzických osob, které jednaly společně, nepodařilo se opatřit důkazy, které by prokazovaly, že společnost [redacted] nebyla v době podání žádosti o poskytnutí dotace, či v následné době do rozhodnutí Výboru RR o poskytnutí dotace na realizaci projektu MKA, event. do uzavření smlouvy o poskytnutí dotace mezi společnostmi [redacted] a Regionální radou, nezávislým podnikem a nesplňovala definici MSP, a z toho důvodu že by obv. Ing. [redacted], Ph.D. a obv. Ing. [redacted], či jen některý z nich, v žádosti o poskytnutí dotace nebo při podpisu smlouvy o poskytnutí dotace uvedli nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčeli.

Z uvedeného důvodu jsem proto dovodil, že jednáním obv. Ing. [redacted] ani obv. Ing. [redacted], Ph.D., nebyly naplněny všechny znaky skutkové podstaty trestných činů, pro které bylo proti nim zahájeno trestní stíhání, či jiného trestného činu, který by mohli svým jednáním popsaným v usnesení o zahájení trestního stíhání, spáchat. Je evidentní, že skutek, pro který se trestní stíhání vedlo, se stal, avšak s ohledem na shora uvedené jsem rozhodl tak, že jsem tímto usnesením trestní stíhání jmenovaných obviněných podle § 172 odst. 1 písm. b) tr. řádu zastavil, neboť tento skutek není trestným činem a není důvod k postoupení věci. Stejně tak jsem zastavil z téhož důvodu i trestní stíhání ostatních obviněných, kteří byli v této trestní věci stíháni jako účastníci na trestném činu obv. Ing. [redacted] a obv. Ing. [redacted], Ph.D., a to v různých formách účastenství.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat nejpozději do tří dnů od jeho oznámení u Městského státního zastupitelství v Praze. Stížnost má odkladný účinek (§ 141 odst. 4 tr. řádu ve spojení s § 172 odst. 3 tr. řádu) a rozhoduje o ní státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze.

(otisk úředního razítka)

JUDr. Jaroslav Šaroch v. r.
státní zástupce

Za správnost: Šnajdr L.